



social og
indenrigsministeriet

Evaluering af indsatsen mod proformaægteskaber

Juni 2020

Evaluering af indsatsen mod proformaægteskaber

Juni 2020

Evaluering af indsatsen mod proformaægteskaber

Juni 2020

Henvendelse om publikationen

kan ske til:

Social- og Indenrigsministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

T 72 28 24 00

Publikationen kan hentes på

Social- og Indenrigsministeriets hjemmeside:

www.sim.dk

Indledning

Alle Folketingets partier, på nær Dansk Folkeparti, indgik den 4. maj 2018 en aftale om indsatsen mod proformaægteskaber. Aftalen blev indgået for at imødegå massiv kritik og efterretninger af Danmarks rolle som "bagdør ind i EU" derved, at personer ved at indgå et proformaægteskab i Danmark kan opnå en EU opholdstilladelse. Oplysninger fra bl.a. Interpol pegede på, at der i flere tilfælde var tale om ægteskaber organiseret af kriminelle netværk mellem 3. landeborgere og EU-borgere.

Med aftalen indførtes et forbud mod proformaægteskaber, der indgås med henblik på at opnå ret til ophold i EU. For at sikre et effektivt forbud blev opgavevaretagelsen med prøvelse af ægteskabsbetingelserne overført fra kommunerne til en specialiseret enhed i Familieretshuset. Under hensyn til at der i en række kommuner, herunder kommuner hvor det kan være svært at skabe vækst og arbejdspladser, er opbygget en bryllupsturisme, der er af væsentlig betydning for disse kommuner, var det samtidig et politisk ønske, at der fortsat er grobund for bryllupsturisme i Danmark.

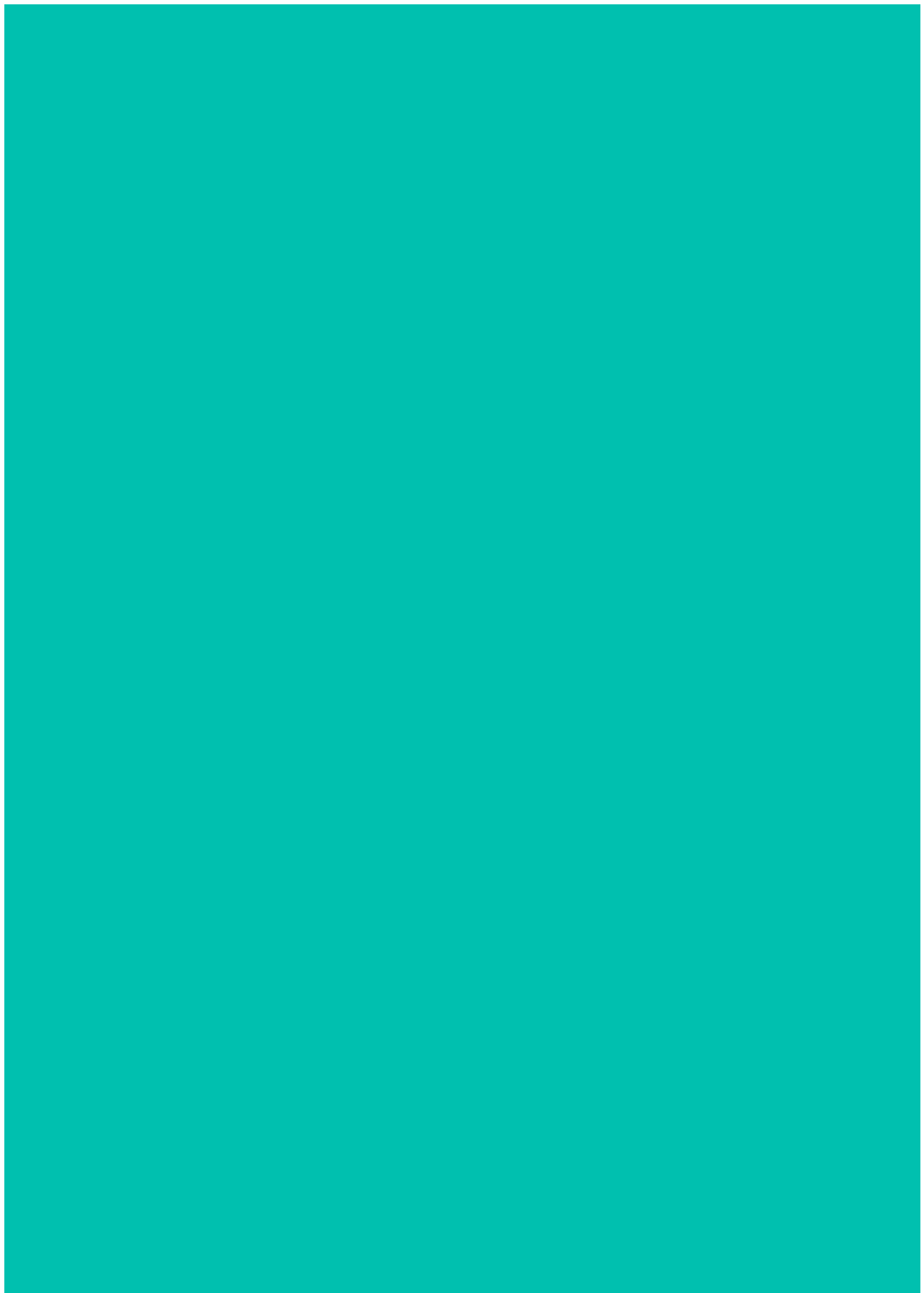
Den 1. januar 2019 trådte forbuddet mod proformaægteskaber i kraft, og samtidig blev den specialiserede enhed etableret. Opgaven med at foretage vielsen varetages fortsat af kommunerne.

Kort tid efter forbuddets ikrafttræden og enhedens etablering blev indsatsen mødt med kritik for ikke i tilstrækkeligt omfang at understøtte bryllupsturismen i Danmark. Som opfølgning på aftalen blev det i efteråret 2019 derfor besluttet at gennemføre en evaluering af indsatsen.

Formålet med evalueringen er at afdække, om de politiske målsætninger med aftalen om indsatsen mod proformaægteskaber på nuværende tidspunkt er indfriet. Evalueringen skal således bidrage med viden og erfaringer til belysning af, om specialiseret sagsbehandling samlet i en central enhed er med til at forhindre indgåelse af proformaægteskaber i Danmark samtidig med, at der sikres en effektiv og hurtig sagsbehandling i de mange sager, hvor der ikke er mistanke om proforma.

Indholdsfortegnelse

Sammenfatning	8
Kapitel 1 Fakta om Familieretshusets sagsbehandling	15
Kapitel 2 Arbejdet med at afdække proformaægteskaber	20
2.1 Organisering af den specialiserede enhed og sagsflowet	21
2.2 Arbejdet med at afdække proformaægteskaber	23
2.2.1 Dokumentkontrol	23
2.2.2 Vurdering af ægteskabsbetingelsen om lovligt ophold	24
2.2.3 Vurdering af proforma	26
2.3 Samarbejdet med danske og udenlandske myndigheder	36
2.3.1 Nationalt samarbejde	36
2.3.2 Internationalt samarbejde	38
Kapitel 3 Viden om organiserede proformaægteskaber og anvendelsen af falske identitetspapirer	39
3.1 Erfaringer og viden forud for lovændringen	39
3.2 Aktuel viden og erfaringer samt Rigspolitiets vurdering af effekten af den iværksatte indsat	40
Kapitel 4 Interessenternes bidrag til evalueringen og igangsatte initiativer til styrkelse af sagsbehandlingen	42
4.1 Interessenternes erfaringer med og input til indsatsen	43
4.1.1 Kommunerne	43
4.1.2 Bryllupsbureauerne	46
4.1.3 Andre interessenter	48
4.2 Initiativer til styrkelse af sagsbehandlingen og forbedret brugervenlighed	49
Kapitel 5 Udviklingen i søgning mod Danmark som bryllupsdestination	54
Bilag	
Bilag 1 Familieretshuset - Driftsstatus	
Bilag 2 Skriftlige bidrag fra kommunerne	
Bilag 3 Skriftlige bidrag fra bryllupsbureauerne	
Bilag 4 Øvrige skriftlige bidrag	
Bilag 5 Antal vielser i 2017 og 2018 og antal udstedte prøvelsesattester i 2019	



Sammenfatning

Kort om opgaven med at prøve ægteskabsbetingelserne

Forud for indgåelse af ægteskab skal der foretages en prøvelse af, hvorvidt ægteskabsbetingelserne er opfyldt. Bl.a. er det en ægteskabsbetingelse, at begge parter er fyldt 18 år, og at de har dansk indfødsret eller lovligt ophold her i landet.

Har parret ingen tilknytning til Danmark, har kun den ene part ret til permanent ophold i Danmark, eller har begge parter bopæl i Danmark men uden ret til permanent ophold, foretages prøvelsen af ægteskabsbetingelserne af Familieretshuset. Opgaven med at prøve ægteskabsbetingelserne for disse par er flyttet fra kommunerne til Familieretshuset pr. 1. januar 2019 i forbindelse med indførelse af et forbud mod proformaægteskaber. Centralt for Familieretshusets opgavevaretagelse er at afdække ansøgninger, hvor parret har til hensigt at indgå et proformaægteskab. Samtidig skal sager, hvor der ikke er mistanke om proforma, behandles effektivt og hurtigt.

Opfylder parret ægteskabsbetingelserne, udsteder Familieretshuset en prøvelsesattest, hvorefter parret kan blive viet her i landet. En prøvelsesattest er gyldig i 4 måneder. Har parterne lovligt ophold i Danmark i et kortere tidsrum end 4 måneder, begrænses gyldigheden af attesten tilsvarende. Vielsen foretages af kommunerne.

Formålet med og indholdet af evalueringen

Evalueringen skal afdække om de politiske målsætninger med aftalen om indsatsen mod proformaægteskaber på nuværende tidspunkt er indfriet.

Formålet med evalueringen er derfor:

- At belyse arbejdet med prøvelsen af, om udenlandske par opfylder betingelserne for at indgå ægteskab i Danmark, herunder at det hindres, at udenlandske par indgår proformaægteskaber i Danmark.
- At belyse om der med lovændringen fortsat er grobund for bryllupsturisme i Danmark, herunder at sagsbehandlingen i Familieretshuset understøtter denne intention.

Til brug for evalueringen er der indhentet bidrag fra aktører og interessenter på området, ligesom ministeriet har afholdt og deltaget i en række møder med interessenterne. Belysningen af arbejdet med at afdække proformaægteskaber og arbejdet med at sikre, at sager, hvor der ikke er mistanke om proforma, behandles effektivt og hurtigt, tager afsæt i en redegørelse fra Familieretshuset, herunder en driftsstatus for sagsbehandlingen. Til yderligere belysning af proformaproblemstillingen indgår i evalueringen viden og erfaringer fra Rigspolitiet om organiserede proformaægteskaber og anvendelse af falske identitetspapirer.

Spørgsmålet om, hvorvidt der med lovændringen fortsat er grobund for bryllupsturisme i Danmark, belyses ved forskellige input fra interessenterne på området. Herudover er der gennemført en undersøgelse af antallet af vielser i kommunerne forud for lovændringen med henblik på at afdække udviklingen i søgningen mod Danmark som bryllupsdestination.

Inddragelse af interessenter

Det har været en vigtig forudsætning for evalueringen, at alle relevante aktører og interessenter på området, herunder kommuner og ægteskabsbureauer, er inddraget for at sikre, at evalueringen belyser de forskellige perspektiver, der er repræsenterede på bryllupsområdet. Ministeriet haft et særligt fokus på en tæt inddragelse af landets største bryllupskommuner og de danske bryllupsbureauer. De største bryllupskommuner har således været inviteret til et møde i ministeriet, ligesom ministeriet løbende har været i dialog med disse kommuner. De danske bryllupsbureauer er inddraget ved en skriftlig høringsrunde. Interessenternes input fremgår af kapitel 2, hvor den øvrige interessentinddragelse også er beskrevet.

Hvad viser evalueringen?

Fakta om sagsbehandlingen i Familieretshuset (Kapitel 1)

Der har været rejst kritik af, at sagsbehandlingstiden i den specialiserede enhed i Familieretshuset ikke lever op til lovens intention om hurtig og effektiv sagsbehandling i sager, hvor der ikke er mistanke om proforma, dvs. at de to fem-dages-principper for sagsbehandlingen, der er udmøntet i lovændringens forarbejder, ikke overholdes. De to fem-dages-principper indebærer, at en sag **enten** skal være afgjort inden for 5 arbejdsdage efter modtagelsen, **eller** at sagen inden 5 arbejdsdage efter modtagelsen skal være visiteret til nærmere undersøgelse, hvis ikke sagen er fuldt oplyst.

Samtidig er der peget på, at den samlede sagsbehandlingstid for sager, som skal undersøges nærmere, er for lang, idet nogle par oplever, at der går lang tid fra Familieretshuset har modtaget supplerende oplysninger til næste sagsbehandlingsskridt iværksættes, eller sagen afgøres. I forlængelse af dette er den specialiserede enhed også kritiseret for ikke i tilstrækkelig grad at servicere brugerne, dvs. brudepar, kommuner og bryllupsbureauer, hvilket bidrager til oplevelsen af, at indsatsen ikke i tilstrækkelig grad understøtter bryllupsturismen.

I forhold til sagsbehandlingstiden viser evalueringen bl.a., at Familieretshuset i de første to kvartaler efter etablering af enheden, ikke i tilstrækkelig grad levede op til de to fem-dages-principper, men at der i de sidste 2 kvartaler af 2019 er sket en markant forbedring af overholdelsen af principperne. Evalueringen viser således:

- At 74 % af de sager, der blev afsluttet i 2019 enten blev afsluttet inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen af sagen, eller at der inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen af sagen blev anmodet om manglende eller yderligere oplysninger eller dokumenter. Andelen af sager, hvor fem-dages principperne blev opfyldt, steg markant i 3. kvartal (87 %) og 4. kvartal (91 %). Stigningen er fortsat i januar 2020, hvor de to fem-dages-principper er overholdt i 93 % af sagerne.
- At 64 % af de sager, hvor Familieretshuset havde bedt om yderligere oplysninger, blev afsluttet inden for 0-15 dage, efter at sagen var fuldt oplyst. 14 % af sagerne blev afsluttet inden for 16-25 dage, og 22 % blev afsluttet mere end 26 dage efter, at sagen var fuldt oplyst.

I øvrigt viser evalueringen:

- At der i de sager, som Familieretshuset afsluttede i 2019, blev udstedt en prøvesattest i 93 % af sagerne.
- At 28 % af de i alt 14.648 sager, som Familieretshuset modtog i perioden, blev indgivet via bryllupsbureauer, heraf 12 % fra danske bureauer og 16 % fra udenlandske bureauer. I langt størstedelen af sagerne modtog Familieretshuset altså ansøgningen direkte fra parret.

Arbejdet med at afdække proforma (kapitel 2)

Det fremgår af forarbejderne til lovændringen, at der ved vurderingen af fordelene ved at flytte opgaven fra kommunerne til én myndighed bl.a. blev lagt vægt på, at en specialiseret enhed kan rekruttere, opbygge og løbende udvikle de nødvendige kompetencer til effektivt at foretage de fornødne undersøgelser til identificering af, i hvilke sager der er en mistanke om proformaægteskab eller om anvendelse af falske dokumenter, og til at foretage den fornødne prøvelse, der kan be- eller afkræfte mistanken.

Det var samtidig vurderingen, at man med etablering af en specialiseret enhed sikrer adskillelsen af prøvelses- og vielsesopgaven i relation til udenlandske par, sådan at den specialiserede enhed kan gennemføre en specialiseret myndighedsvaretagelse, der er uafhængig af selve vielsesopgaven og den turisme, der følger heraf.

Til brug for belysningen af, hvordan der i enheden arbejdes med at afdække proforma, er der indhentet bidrag fra Familieretshuset. Bidraget beskriver fordelene ved, at opgaven er samlet ét sted, herunder at den specialiserede enhed samarbejder tæt med andre danske myndigheder, bl.a. udlændingemyndigheder og politiet.

I evalueringen beskrives en række konkrete sager til belysning af arbejdet. Beskrivelsen af disse sager viser bl.a., hvordan der samarbejdes med andre myndigheder, herunder udenlandske myndigheder. Beskrivelsen viser også, hvordan det forhold, at oplysningerne i sagerne tilgår det samme sagsbehandlingssystem, betyder, at man i enheden kan afdække mønstre i flere tilsyneladende enkeltstående sager, men hvor oplysninger som fx adresser viser sig at gå igen i en systematiseret proces med henblik på at omgå forbuddet mod proformaægteskaber.

Rigspolitiets vurdering af effekten af indsatsen (kapitel 3)

Forud for lovændringen pegede Rigspolitiet på, at kriminelle netværk var involverede i proformaægteskaber, og at der i visse tilfælde skete dokumentfalsk, menneskesmugling og menneskehandel i forbindelse med proformaægteskaberne.

Til brug for evalueringen og en vurdering af effekten af lovændringen og indsatsen, er der indhentet bidrag fra Rigspolitiet.

Af Rigspolitiets bidrag fremgår det, at antallet af anmeldelser i forbindelse med indgåelse af internationale ægteskaber er faldet markant fra 2018 til 2019, som er det første år efter forbuddet mod proformaægteskaber trådte i kraft. Antallet af anmeldelser er således faldet med 91 %. Det er Rigspolitiets vurdering, at dette fald skyldes lovændringen.

På baggrund af en analyse af de forskellige oplysninger er det Rigspolitiets vurdering:

- At det er meget sandsynligt, at etableringen af en specialiseret enhed er med til at gøre det mindre attraktivt for kriminelle netværk at benytte Danmark som vielsesland med det formål at opnå permanent ophold i et EU-land.
- At faldet i antallet af anmeldelser i forbindelse med vielser af udlændinge i Danmark skyldes lovændringen, herunder at det har en positiv effekt, at de par, hvor der er mistanke om forsøg på indgåelse af proformaægteskab, indkaldes til samtale.
- At det efter lovændringen er mindre sandsynligt, at asylansøgere i EU vil søge mod Danmark for at blive gift.

Interessenternes bidrag til evalueringen og igangsatte initiativer til styrkelse af sagsbehandlingen (kapitel 4)

I evalueringen redegøres for den kritik, der har været rejst af indsatsen. Evalueringen viser samtidig, at oplevelsen blandt langt størstedelen af interessenterne er, at sagsbehandlingen i den specialiserede enhed og service af brugerne er væsentligt forbedret siden opstarten i januar 2019.

De største bryllupskommuner peger på, at opgaven efter deres opfattelse med fordel kan lægges tilbage til kommunerne, alternativt til de kommuner, som har flest vielser, og som kan dokumentere, at der i kommunen er de nødvendige særlige kompetencer til at løfte opgaven forsvarligt.

Uanset at kommunerne er enige om, at sagsbehandlingen i Familieretshuset og servicen i forhold til parter, kommunerne og bureauerne efter en vanskelig opstart er forbedret, peges der på, at der fortsat er plads til forbedring, herunder særligt i forhold til at få afsluttet sager, som der bedes om yderligere oplysninger i. Der redegøres nærmere for kritikken og forbedringsforslag i kapitlet.

Kommunerne har herudover peget på forskellige lovgivningstiltag, som vil understøtte kommunernes opgavevaretagelse i forbindelse med vielsen og bryllupsturismen. Et af disse forslag er bl.a. indførelsen af et gebyr for vielsen.

Af de bidrag, som ministeriet har modtaget fra bryllupsbureauerne, fremgår det, at erfaringerne med indsatsen er delte. De fleste bureauer udtrykker dog, at sagsbehandlingen og servicen i Familieretshuset har rettet sig betydeligt, og at man har et godt samarbejde med Familieretshuset. Der er dog også enkelte bureauer, der peger på, at Familieretshusets sagsbehandling ikke understøtter den politiske målsætning om, at der fortsat skal være grobund for bryllupsturisme i Danmark. Ligesom kommunerne foreslår nogle bryllupsbureauer lovgivningstiltag, der kan være med til at understøtte bryllupsturismen.

Ministeriet har også modtaget bidrag fra Ærø Turist og Erhverv samt Tønder Handelsstandsforening, der peger på, at der efter lovændringen har været en indtægtsnedgang for lokale virksomheder som fx blomsterhandlere, fotografer, restauranter og overnatningssteder. Der peges på, at dette skyldes langsommelig sagsbehandling i Familieretshuset og dårlig service af parrene og bryllupsbureauerne.

Evalueringen beskriver også de forskellige initiativer, som Familieretshuset har igangsat for at styrke sagsbehandlingen og service af brugerne. Disse omfatter bl.a.:

- En direkte telefonlinje og mail til bryllupsbureauer
- En kontaktpersonsordning for kommunerne
- ERFA-møde med kommuner og bryllupsbureauer for at sikre videndeling og erfaringsudveksling
- Ændringer af hjemmeside og selvbetjeningsløsning for større brugervenlighed

På baggrund af tilkendegivelserne fra interessenterne kan det konstateres, at der blandt nogle af interessenterne fortsat er ønske om, at opgavevaretagelsen lægges tilbage til kommunerne.

Det kan samtidig konstateres, at de tiltag, som Familieretshuset løbende har igangsat for at styrke sagsbehandlingen og service af brugerne, ser ud til at have haft en effekt. Samtidig kan det konstateres, at brugerne fortsat peger på, at der er behov for forbedringer, og at der således er behov for et løbende fokus på, hvordan sagsbehandlingen og mødet med brugerne bedst muligt understøtter bryllupsturismen.

Udviklingen i søgning mod Danmark som bryllupsdestination (kapitel 5)

Det har været en vigtig målsætning med aftalen, at der fortsat skal være grobund for bryllupsturisme i Danmark.

For at belyse om der fortsat er søgning mod Danmark som bryllupsdestination efter at forbuddet mod proforma trådte i kraft (1. januar 2019), er der derfor foretaget en undersøgelse ved alle landets kommuner af antallet af vielser af personer uden bopæl i Danmark i 2017 og 2018. Samtidig har Familieretshuset oplyst antallet af modtagne sager i 2019. Tallet belyser, hvor mange par, der søger til Danmark for at indgå ægteskab. Endelig er tallet for udstedte prøvelsesattester inddraget i undersøgelsen for at belyse, i hvor mange af de modtagne sager der udstedes en prøvelsesattest, hvorefter parret kan blive viet her i landet.

Det var med indførelsen af et forbud mod proformaægteskaber og en centraliseret sagsbehandling forventet, at der ville være en vis nedgang i antallet af vielser af udenlandske par i Danmark. Der var således en forventning om, at forbuddet og en mere tilbunds gående undersøgelse af mistanke om forsøg på indgåelse af proformaægteskab vil afholde par og kriminelle netværk fra at søge mod Danmark.

Undersøgelsen af antallet af vielser forud for lovændringen (2017 og 2018) sammenholdt med antallet af modtagne sager i Familieretshuset samt antallet af udstedte prøvelsesattester i 2019 viser, at der fortsat er grobund for bryllupsturisme i Danmark. Undersøgelsen viser dog også, at der – som forventet – er en nedgang i bryllupsturismen. Undersøgelsen skal således også ses i sammenhæng med, at antallet af anmeldelser i sager om indgåelse af internationale ægteskaber ifølge Rigspolitiets oplysninger er faldet markant.

Antallet af vielser forud for lovændringen sammenholdt med antallet af modtagne sager og udstedte prøvelsesattester i 2019:

Vielser i kommunerne 2017:	14.564
Vielser i kommunerne 2018:	17.002
Modtagne sager Familieretshuset 2019:	14.648
Udstedte prøvelsesattester Familieretshuset 2019	11.789

Evalueringen viser, at nedgangen særligt er slået igennem i forhold til 4 kommuner: Fanø, Langeland, Sønderborg og Ærø, der har oplevet en markant nedgang i antallet af vielser, mens andre bryllupskommuner stort set har det samme antal vielser som i årene inden lovændringen.

Kapitel 1

Fakta om Familieretshusets sagsbehandling

Stemmeaftale om indsatsen mod proformaægteskaber af 4. maj 2018:

"For at sikre, at forbuddet bliver effektivt, oprettes en specialiseret enhed. Enheden foretager prøvelsen af ægteskabsbetingelserne for udenlandske par, hvor begge parter ikke er danske statsborgere og ikke har ret til tidsubegrænset ophold i Danmark. Enheden skal foretage en nøje gennemgang af alle sager. Hvis der er mistanke om proformaægteskab eller anvendelse af falske dokumenter, skal enheden indkalde det udenlandske par til en samtale.

Det er hensigten, at enheden inden en uge efter modtagelse af en ansøgning, skal have afgjort sagen eller visiteret den til nærmere undersøgelse."

Opgavevaretagelsen med prøvelse af ægteskabsbetingelserne er placeret i en specialiseret enhed i Familieretshuset (Kontoret for Internationale Ægteskaber). Sagsbehandlingen i den specialiserede enhed skal understøtte lovens formål, dvs. afdække forsøg på indgåelse af proformaægteskaber i Danmark og forhindre at sådanne ægteskaber indgås. Samtidig skal sager, hvor der ikke er mistanke om proforma, behandles effektivt og smidigt.

Hensigten om, at sager, hvor der ikke er mistanke om proforma, skal behandles hurtigt og effektivt, er i forarbejderne til loven udmøntet som to fem-dages-principper.

De to fem-dages-principper

Ægteskabslovens forarbejder rummer to "fem-dages-principper" for sagsbehandlingen i forbindelse med indsatsen mod proformaægteskaber. Der er således ikke tale om egentlige sagsbehandlingsfrister.

Det er således hensigten:

- At Familieretshuset inden en uge, dvs. fem arbejdsdage, efter modtagelsen af en ansøgning om prøvelse af ægteskabsbetingelserne skal have afgjort sagen, hvis ansøgningen indeholder den nødvendige dokumentation, og der hverken er mistanke om proformaægteskab eller om ægtheden af fremlagte dokumenter.
- At Familieretshuset inden for fem arbejdsdage efter modtagelsen af ansøgningen skal have visiteret sagen til nærmere undersøgelse, hvis ikke den kan afgøres inden fem arbejdsdage efter modtagelse af ansøgningen.

Ved opgørelser af sagsbehandlingstiden i Familieretshuset i perioden efter etablering af den specialiserede enhed, kunne det konstateres, at sagsbehandlingstiden i en stor del af sagerne ikke levede op til disse fem-dages-principper, hvilket blev mødt med kritik af interessenterne på området.

Der blev bl.a. peget på, at manglende overholdelse af fem-dages-principperne og mangelfuld service, herunder i forhold til oplysning til og kommunikation med brudepar og bryllupsbureauer, medvirkede til, at der ikke længere var grobund for bryllupsturisme i samme omfang som forud for lovændringen. Der blev samtidig givet udtryk for tvivl om, hvorvidt Familieretshuset lykkedes med at afdække proforma, og tvivl om nødvendigheden af, at Familieretshuset behandler ansøgninger fra par, hvor begge parter er EU-borgere.

På den baggrund blev der i Familieretshuset iværksat forskellige initiativer til styrkelse af sagsbehandlingen, herunder i forhold til at sikre at sagsbehandlingen overholder de to fem-dages-principper.

I dette kapitel præsenteres en række nøgletal for Familieretshusets sagsbehandling i perioden 1. januar til 31. december 2019. Nøgletallene beskriver bl.a. udviklingen i overholdelsen af de to fem-dages-principper, og at det samlet set over perioden er lykkedes at rette markant op på sagsbehandlingstiderne.

For mere detaljerede tal for sagsbehandlingen henvises til bilag 1. Bilaget er en driftsstatus for perioden udarbejdet af Familieretshuset. Der henvises også til kapitel 5, som beskriver udviklingen i søgningen mod Danmark som bryllupsdestination.

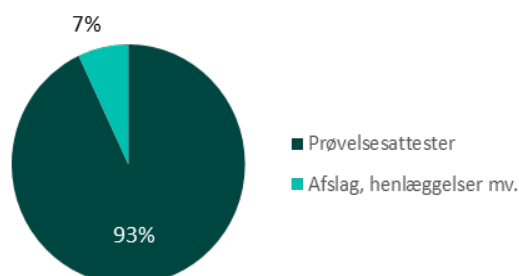
❖ Nøgletal 1: Modtagne og afsluttede sager i 2019

Modtagne sager: **14.648**

Afsluttede sager: **12.638**

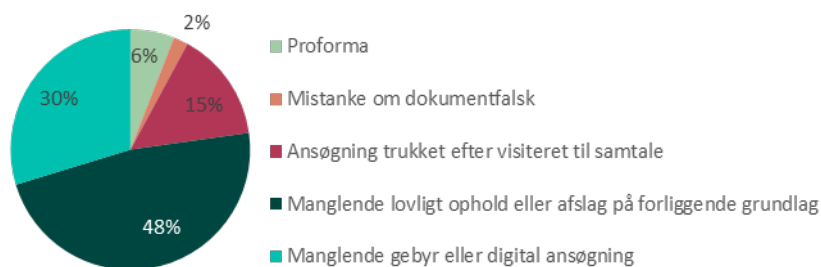
Udstedte prøvelsesattester: **11.789**

Dette svarer til, at der i **93 %** af de afsluttede sager blev udstedt en prøvelsesattest, jf. figuren nedenfor:



❖ Nøgletal 2: Årsagen til at der ikke blev udstedt en prøvelsesattest

Der blev i 2019 i alt afsluttet 849 sager uden udstedelse af prøvelsesattest. Figuren nedenfor viser, hvordan årsagerne til afslutningen fordelte sig.



Anm: Pga. afrunding summer figuren ikke til 100 %.

❖ Nøgletal 3: Overholdelse af de to fem-dages-principper

Tabellerne nedenfor viser andelen af afsluttede sager, hvor de to fem-dages-principper er overholdt. Som det fremgår blev principperne overholdt i **74 %** af sagerne i 2019, idet der dog ses en markant stigning i 3. og 4. kvartal. En stigning, der er fortsat i 1. kvartal 2020, hvor principperne er overholdt i **93 %** af sagerne.

Overholdelse af de to fem-dages-principper						
	2019					2020
	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	I alt	Januar
Afsluttede sager i alt	1.480	3.720	4.172	3.266	12.638	1.152
Samlet andel af afsluttede sager hvor en af de to fem-dages-principper er overholdt (i antal)	618	2.095	3.628	2.960	9.301	1.077
Samlet andel af afsluttede sager hvor de to fem-dages-principper er overholdt (i procent)	42%	56%	87%	91%	74%	93%

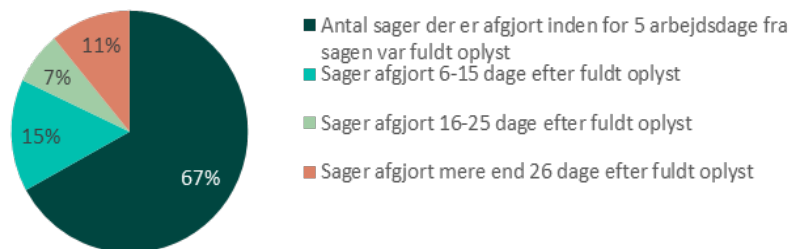
Sager afsluttet inden for fem arbejdsdage						
	2019					2020
	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	I alt	Januar
Sager afsluttet inden for fem arbejdsdage fra modtagelse af ansøgning	335	1.629	2.375	1.860	6.199	680
Andel af afsluttede sager i alt	23%	44%	57%	57%	49%	59%

Sager hvor yderligere oplysninger blev indhentet inden for fem arbejdsdage						
	2019				I alt	2020
	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal		Januar
Sager hvor der blev bedt om yderligere oplysninger inden for fem arbejdsdage	283	466	1.253	1.100	3.102	396
Andel af afsluttede sager i alt	19%	13%	30%	34%	25%	34%

❖ Nøgletal 4: Sagsbehandlingstider i øvrigt

Der er peget på, at den samlede sagsbehandlingstid for sager, hvor der er bedt om yderligere oplysninger til sagen, er meget lang. Den samlede sagsbehandlingstid illustreres ved de to figurer nedenfor.

Den første figur viser sagsbehandlingstiden i afsluttede sager i 3. og 4. kvartal 2019, fra sagen var fuldt oplyst, til sagen blev afsluttet. Dvs. både sager, hvor sagen var fuldt oplyst ved modtagelsen, og sager hvor der blev bedt om yderligere oplysninger. Det har først fra og med 3. kvartal 2019 været teknisk muligt at opgøre sagsbehandlingstiden.



Den næste figur viser de afsluttede sager i 3. og 4. kvartal 2019, hvor der blev bedt om yderligere oplysninger, fordelt på tidsintervaller, fra sagen var fuldt oplyst, til sagen blev afsluttet for 2019.



❖ **Nøgletal 5: Proformasamtaler og politianmeldelser**

Sager, hvor der er indkaldt til samtale: **177 sager**

Ud af disse har parret i 75 sager enten ikke bekræftet samtalen, trukket deres ansøgning tilbage eller er udeblevet fra en aftalt samtale.

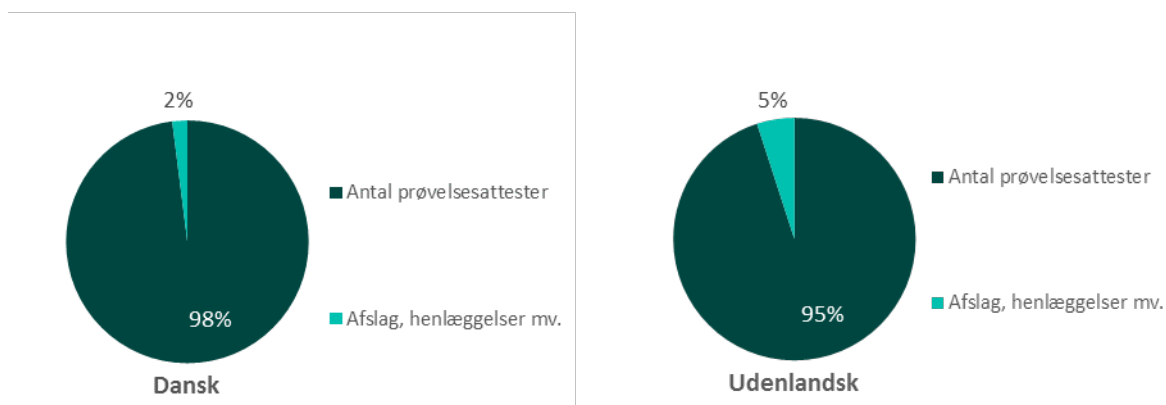
Politianmeldelser: **16**

Yderligere 9 sager afgjort i 2019 er politianmeldt i 1. kvartal 2020.

❖ **Nøgletal 6: Ansøgninger fra bryllupsbureauer**

28 % af de i alt 14.648 sager, som Familieretshuset modtog i 2019, blev indgivet via bryllupsbureauer, heraf **12 % fra danske bureauer** og **16 % fra udenlandske bureauer**.

Figurerne nedenfor viser, hvordan sager fra bureauerne er afsluttet.



Kapitel 2

Arbejdet med at afdække proformaægteskaber

Forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og ud-lændingeloven (Forbud mod proformaægteskab og Nationalt ID-centers rolle og funktioner m.v.):

”For at sikre at forbuddet bliver effektivt, indeholder lovforslaget oprettelse af en specialiseret enhed, der skal foretage prøvelsen af ægteskabsbetingelserne for udenlandske par, hvor begge parter ikke er danske eller nordiske statsborgere eller har tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark eller ret til tidsubegrænset ophold i Danmark efter EU-reglerne.

Enhedens specialiserede kompetencer skal udgøre et effektivt værn mod udenlandske par, der ønsker at indgå et proformaægteskab i Danmark, og mod udenlandske pars brug af falske dokumenter ved indgåelse af ægteskab i Danmark. Enheden skal indkalde et par til samtale og til eventuelt ægthedsvurdering af parrets dokumenter, hvis der er mistanke om, at der er tale om et proformaægteskab, eller at der anvendes falske dokumenter.”

Centralt for den specialiserede enheds opgavevaretagelse er at afdække ansøgninger, hvor parret har til hensigt at indgå et proformaægteskab.

Med indførelsen af forbuddet mod indgåelsen af proformaægteskaber med henblik på at opnå ret til ophold i EU var det samtidig vurderingen, at det var afgørende for, at forbuddet reelt kan udgøre et effektivt værn mod proformaægteskab, at den myndighed, der skal håndhæve forbuddet, har de rette og specialiserede kompetencer. Vurderingen var særligt begrundet i Rigspolitiets vurdering af, at kriminelle netværk er involverede i proformaægteskaber, og at der i visse tilfælde sker dokumentfalsk, menneskesmugling og menneskehandel i forbindelse med proformaægteskaberne.

Derfor blev kompetencen til at prøve ægteskabsbetingelserne for par, hvor der er en risiko for, at der indgås et proformaægteskab med henblik på at opnå ret til ophold i EU, samlet i en specialiseret enhed frem for at være spredt ud på 98 kommunale prøvelsesmyndigheder.

Med beslutningen om at samle kompetencen blev der bl.a. lagt vægt på, at en specialiseret enhed kan rekruttere, opbygge og løbende udvikle de nødvendige kompetencer til effektivt at foretage de fornødne undersøgelser til identificering af, i hvilke sager der er en mistanke om proformaægteskab eller mistanke om anvendelse af falske dokumenter, og til at foretage den fornødne prøvelse, der kan be- eller afkræfte mistanken.

Der blev samtidig lagt vægt på, at man med etablering af en specialiseret enhed sikrer adskillelsen af prøvelses- og vielsesopgaven i relation til udenlandske par, hvor den specialiserede enhed kan gennemføre en specialiseret myndighedsvaretagelse, der er uafhængig af selve vielsesopgaven og den turisme, der følger heraf.

I afsnit 2.1 beskrives organiseringen af den specialiserede enhed og sagsflowet. I afsnit 2.2 beskrives arbejdet med at afdække proforma, herunder ved beskrivelse af en række konkrete sager, som enheden har behandlet. Endelig beskrives enhedens samarbejde med danske og udenlandske myndigheder.

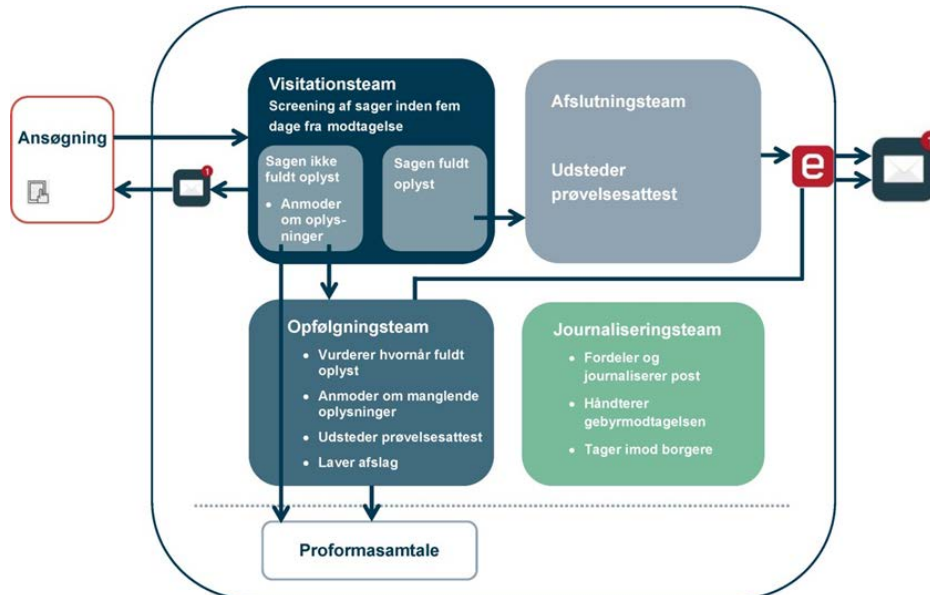
2.1 Organisering af den specialiserede enhed og sagsflowet

Familieretshuset har siden 1. januar 2019 løbende foretaget strukturelle tilpasninger for at optimere sagsbehandlingen og sikre målopfyldelse af de to fem-dages-principper.

Familieretshuset har oplyst, at organiseringen af arbejdet umiddelbart efter opstarten ikke i tilstrækkelig grad medvirkede til en tilfredsstillende opfyldelse af de to fem-dages-principper. Som tidligere beskrevet blev der i foråret 2019 igangsat en række initiativer til en styrket sagsbehandling. I en periode indførtes derfor et "fast track" for sager, hvor begge ansøgere var fra EU.

For at optimere sagsbehandlingstiden yderligere og for at få et smidigere sagsflow blev arbejdet medio maj 2019 organiseret i fire teams med en klar opgave- og ansvarsfordeling i forhold til specifikke dele af sagsflowet. Den nye struktur er tilvejebragt for at sikre en høj grad af specialisering i de enkelte sagsbehandlingsfaser og for at anvende medarbejderkompetencerne bedst muligt.

Sagsflowet er illustreret i figuren nedenfor:



Som det fremgår af figuren, visiterer visitationsteamet alle ansøgninger efter modtagelse.

Er ansøgningen fuldt oplyst, sender visitationsteamet ansøgningen direkte til afslutningsteamet, der udsteder en prøvelsesattest.

Er en ansøgning ikke fuldt oplyst, anmoder visitationsteamet ansøgerne om at sende yderligere oplysninger eller manglende dokumenter. Herefter overgår ansøgningen til opfølgningsteamet. Opfølgningsteamet færdigbehandler herefter sagen, når de har modtaget de manglende oplysninger.

Journaliseringsteamet tager sig af forskellige praktiske opgaver. Det kan fx være fordeling og journalisering af post, som ikke modtages via selvbetjeningsløsningen, håndtering af gebyr i sager, hvor gebyret modtages via bankoverførsel, håndtering af fremmødte borgere m.v.

Familieretshuset har oplyst, at man fra medio maj 2019 har arbejdet med driftsledelse for at styrke sagsbehandlingen gennem bedre planlægning, prioritering og fokus på målopnåelse. Herved er det muligt at skabe klarhed over processer, roller og ansvar, og der sikres en ensartet og systematisk tilgang til opgaverne. Dermed er der skabt større gennemsigtighed i sagsproduktionen og et bedre grundlag for at estimere kapacitetsbehovet. På denne måde sikres det, at man nemmere kan agere proaktivt i forhold til at identificere flaskehalse og foretage de nødvendige ressourcemæssige prioriteringer.

Det er en helt central del af opgavevaretagelsen at afdække forsøg på indgåelse af proformaægteskaber for at forhindre dette og dermed forhindre at personer uberettiget får adgang til EU.

I kapitlet beskrives nærmere, hvordan der arbejdes med at afdække proformaægteskaber, herunder kontrol af dokumenter for at afdække anvendelse af falske dokumenter samt vurdering af, om ansøgerne opfylder betingelsen om lovligt ophold. Til illustration af arbejdet beskrives en række konkrete sager.

For at styrke arbejdet med at afdække proformaægteskaber samarbejdes der med andre myndigheder såvel danske som udenlandske. Dette samarbejde skal bl.a. sikre, at der til stadighed er den tilstrækkelige viden for at kunne afdække proforma, herunder anvendelsen af falske dokumenter. Samarbejdet beskrives nærmere i afsnit 2.3.

2.2 Arbejdet med at afdække proformaægteskaber

2.2.1 Dokumentkontrol

Forud for lovændringen oplyste Rigspolitiet, at der til brug for indgåelse af proformaægteskaber i Danmark i visse tilfælde blev anvendt falske dokumenter, herunder EU-opholdsdokumenter. Kontrol af de dokumenter, som parrene fremlægger i forbindelse med ansøgningen, er derfor en nødvendig og væsentlig opgave i forhold til at afdække proforma.

Med indførelsen af forbuddet mod proformaægteskaber skete der samtidig en udvidelse af adgangen til, at Nationalt ID-center kan afgive udtalelser og yde rådgivning og bistand til andre offentlige myndigheder, herunder Familieretshuset. Lovændringen betyder, at Nationalt ID-center kan rådgive Familieretshuset om prøvelse af ægteskabsbetingelserne i konkrete sager. Dette kan være nødvendigt i sager, hvor der er mistanke om, at muligheden for indgåelse af ægteskab i Danmark bliver misbrugt til, at tredjelandsstatsborgere kan opnå opholdstilladelse i andre EU-medlemsstater efter EU-retten om arbejdskraftens fri bevægelighed.

Familieretshuset har oplyst, at ansøgernes identitet og lovligt ophold kontrolleres ud fra oplysningerne i ansøgernes rejselogitimation, som indsendes i elektronisk version (Word, pdf eller i fotoformat) i forbindelse med ansøgningen.

Der foretages en vurdering af ægtheden af de sikkerhedselementer, som det er muligt at vurdere ud fra de indsendte kopier. Denne vurdering sammenholdes med sagens øvrige oplysninger og baggrundsoplysninger om den pågældende dokumenttype, herunder udstedelsespraksis og oplysninger fra politiet om tilfælde af misbrug af dokumenttypen.

Man har adgang til referencedatabaser, der indeholder modeludgaver af dokumenter til sammenligning med indsendte dokumenter. Hvis databaserne ikke rummer tilstrækkelige referenceudgaver, kontaktes Nationalt ID-center for yderligere.

Det ikke er muligt at anmode om få tilsendt original rejselegitimation i fysisk form, hvorfor det ved mistanke om falsk rejselegitimation kun vil være muligt at fremsende kopier til Nationalt ID-center. Dette er ikke optimalt i forhold til at foretage en retvisende dokumentundersøgelse. Ved mistanke om falsk rejselegitimation indkaldes parret derfor i de fleste tilfælde til et møde, så de originale dokumenter kan undersøges.

Eksempler på konkrete sager, hvor enheden har konstateret dokumentfalsk

I 15 sager var der bekræftet mistanke om dokumentfalsk. I flere af sagerne var der tale om misbrug af EU-dokumenter, fx misbrug af nationalitets-ID-kort, falske EU-opholdskort samt køb af et ægte EU-opholdskort udstedt på falsk grundlag.

Oplysninger fra Rigspolitiet om omfattende svindel og organisering af proformaægteskaber i Europa, sammenholdt med mistanke om proformahensigt og mistanke til dokumenter i ikke under 15 konkrete sager, har givet anledning til at konsultere Nationalt ID-center med henblik på at skabe overblik over dokumenternes troværdighed og validitet samt udstedelsesprocedurerne i det pågældende land.

Til illustration af tilfælde, hvor der er konstateret dokumentfalsk, beskrives i det følgende nogle konkrete sager.

Sag 1: Part 1 (EU-statsborger) og part 2 (tredjelandstatsborger) med oplyst adresse i Italien ønsker vielse. Part 1 har tidligere været gift med en anden tredjelandstatsborger. Ved foretaget ægthedsskøn konstateres der uregelmæssigheder i Schengenvisum og i et italiensk indrejsestempel i tilknytning hertil.

Sag 2: Part 1 (tredjelandstatsborger) ønsker vielse med herboende tredjelandstatsborger. Ved gennemgang af part 1's pas konstateres flere falske Schengenstempler.

Sag 3: Tredjelandstatsborger med belgisk opholdstilladelse ønsker vielse med EU-statsborger. Der fattes mistanke til den belgiske opholdstilladelse og anmodes om samtykke til at få bekræftet gyldigheden hos de belgiske myndigheder. De belgiske myndigheder oplyser, at man ikke kender personen, og at dokumentet ikke er en ægte belgisk opholdstilladelse.

2.2.2 Vurdering af ægteskabsbetingelsen om lovligt ophold

Det fremgår af ægteskabslovens § 11 a, at ægteskab kun må indgås, når hver af parterne har dansk indfødsret eller lovligt ophold her i landet.

Vurderingen af, om parterne har lovligt ophold, vil sammenholdt med baggrunden for og længden af opholdsgrundlaget indgå i vurderingen af, om der kan være tale om et proformaægteskab.

Den specialiserede enheds kontrol af, om betingelsen om lovligt ophold er opfyldt, afhænger af parternes statsborgerskab og deraf følgende krav om opholdsgrundlag.

I nogle tilfælde kan parternes oplysninger bekræftes ved tilgængelige oplysninger i Udlændinge- og Integrationsministeriets "Udlændinge Informations Portal" (UIP). Opstår der tvivl om et grundlag, kontaktes Udlændingestyrelsen, Styrelsen for International Rekruttering og Integration eller Udlændingenævnet direkte med henblik på afklaring. I andre tilfælde kan der være behov for en nærmere vurdering af, om der er tale om, at parterne er underlagt en visumpligt, om de har opholdstilladelse i et Schengenland osv. Ved tvivlspørgsmål om fortolkning af gældende regelsæt vedr. udlændinges indrejse og ophold i Danmark kontaktes Udlændingestyrelsens visumkontor samt Rigspolitiets Nationale Udlændingecenter.

Eksempler på sager om ikke lovligt ophold

Til illustration af tilfælde, hvor der er konstateret ikke lovligt ophold, beskrives neden for en række konkrete sager. Betegnelsen "overstay" anvendes om personer, der opholder sig ulovligt i Danmark/Schengen, idet længden af opholdsperioden har overskredet de almindelige opholdsregler. For en visumfri person vil det være længere end max. 90 dages ophold inden for 180 dage og for visumpligtig person vil det være længere end gyldighedsperioden.

Sag 1

Part 1 (EU-statsborger) og part 2 (tredjelandstatsborger) søger om vielse. Der konstateres overstay for part 2, der høres over dette.

Parterne oplyser, at de er blevet oplyst af Udlændingestyrelsen om, at part 2 kunne få en ny visumfri periode blot ved at udrejse af Danmark for derefter på ny at indrejse.

Part 2 henvises til at få afklaret forholdet ved politiet og Udlændingestyrelsen. Part 2 sigtes herefter for ulovligt ophold og udvises administrativt af Danmark.

Sag 2

Part 1 (tredjelandstatsborger) og part 2 (EU-statsborger) ønsker vielse. Ved gennemgang konstateres et overstay på et tidligere ophold i Tyskland.

Parterne høres og oplyser, at de ved udrejsen af Tyskland af tysk politi var vejledt om, at de skulle betale en bøde ved næste indrejse i Tyskland.

Part 1 dokumenterer derefter, at vedkommende igen er indrejst i Tyskland, denne gang uden at blive kontrolleret.

Part 1 henvises til at få afklaret forholdet og indsende dokumentation for betalt bøde, hvorefter Familieretshuset ikke hører mere fra part 1, og sagen henlægges.

Sag 3

Part 1 (tredjelandstatsborger) og part 2 (EU-statsborger) bosat i Tyskland møder frem hos Familieretshuset for at høre til deres sag.

I forbindelse med legitimering over for personalet konstateres det, at part 1 har overstay i Schengen.

Part 1 anholdes af politiet og udvises af Danmark.

2.2.3 Vurdering af proforma

I vurderingen af, om der kan være tale om et proformaægteskab, inddrages flere forskellige faktorer. I forbindelse med afdækningen af muligt proforma er det derfor relevant at sammenholde den enkelte sags oplysninger med bl.a. tilgængelige oplysninger om fremgangsmåde, efterretninger, parternes mulige incitamenter m.m. Det vurderes, at det er vigtigt at have et indgående kendskab til, hvordan iscenesættelserne af proformaægteskaber kan ske, herunder at afdække nye tendenser så hurtigt som muligt.

I afsnittet beskrives forskellige faktorer, der indgår i vurderingen af proforma. Til sidst i afsnittet beskrives en række konkrete sager til illustration af vurderingen af proforma.

Aktuelle efterretninger

I takt med en øget migration mod Europa har flere landes politi- og udlændingemyndigheder intensiveret deres fokus på områder, hvor opholdsgrundlag opnås på svigagtigt grundlag, herunder proformaægteskaber.

Familieretshuset samarbejder med tyske myndigheder, herunder tysk politi, og får derved efterretninger om hændelser, efterforskninger og fremgangsmåder relateret til proformaægteskaber. Ligeledes arbejdes der tæt sammen med Rigspolitiet, hvor der også deles tilgængelige oplysninger.

Endvidere holder man sig løbende orienteret om internationale analyser af området, hvor fremgangsmåde og bagvedliggende incitamenter for indgåelse af proformaægteskaber beskrives.

Den specialiserede enheds erfaringer

Da håndteringen af proformaægteskaber er centraliseret i enheden i Familieretshuset, tilgår sagens oplysninger Familieretshuset. Derfor kan der nøje følges med i og afdækkes mønstre i forhold til om bestemte oplysninger, dokumenter eller nationalitetskonstellationer indgår i flere sager og dermed giver anledning til mistanke om proforma.

På den baggrund er det fx konstateret, at historier om, hvordan parter mødes, type af dokumentation for rejseaktivitet, adresser på parterne m.m., kan gå igen i flere sager, hvilket vil give anledning til nærmere undersøgelse af, om der i disse sager bevidst afgives falske oplysninger med henblik på at indgå proformaægteskab.

Der er et særligt fokus på sager med strafferetlige perspektiver, herunder anvendelsen af falske og forfalskede dokumenter, men der er også konstateret sager, hvor parter fra samme miljø hjælper hinanden ved at indgå ægteskab, og hvor det eneste formål med ægteskabet er at opnå ophold i EU.

Oplysningerne i sagen

Foruden inddragelsen af de ovenfor nævnte baggrundsforhold i den samlede stillingtagen tager proformavurderingen udgangspunkt i den enkelte sags detaljer og parternes indsendte oplysninger.

Parterne skal i deres ansøgning give oplysninger om, hvordan de har mødt hinanden, hvordan de holder kontakt, om de bor sammen, på hvilket sprog de kommunikerer m.m. Disse oplysninger sammenholdt med de objektive forhold som nationalitet, opholdsgrundlag, bopælsforhold m.m. lægges til grund for den indledende vurdering af, om en ansøgning kan godkendes med det samme, eller om sagen er mangelfuldt oplyst, og det derfor er relevant at afkræve parterne yderligere oplysninger om deres indbyrdes personlige forhold. En sag er mangelfuldt oplyst, hvis der fx er udeladt oplysninger, alene er meget kortfattede oplysninger om forholdet, eller hvis sagens oplysninger samlet set ikke hænger sammen. I disse tilfælde anmodes parterne om at oplyse og dokumentere sagen yderligere.

Brugbar dokumentation til vurdering af en proformahensigt vil ofte være korrespondance mellem parterne, fotos, kontoudtog, redegørelse for forholdet eller lign. Afhængig af sagens omstændigheder kan objektive oplysninger, fx en bopælsattest eller parternes rejseaktivitet samt belysning af et lovligt opholdsgrundlag, også indgå i en vurdering af en proformahensigt. Hvis parterne fx har oplyst at have kendt hinanden i flere år, vil det være naturligt, at de kan stedfæstes geografisk på samme tid i perioder, ligesom det må anses for naturligt, at parterne fx er i besiddelse af billeder, der går tilbage i tid.

Sagen vurderes i sin helhed, og der skal være sammenhæng i sagens oplysninger. Parterne kan derved opleve at blive afkrævet dokumentation ad flere omgange.

Som eksempel på konkrete risikofaktorer kan nævnes:

- Nationalitet, herunder kombination mellem parterne.
- Risiko for migration.
- Parterne søger lige før udløb af en opholdstilladelse (under et processuelt ophold, eller kort tid efter afvist ansøgning om opholdstilladelse på andet grundlag).
- Parterne har kun kendt hinanden kortvarigt og måske kun mødtes personligt en enkelt gang.
- Tidligere ægteskaber er ophørt kort forinden.
- Manglende sammenhæng mellem afgivne oplysninger.

- Parternes manglende evne til at kommunikere på et fælles sprog.
- Manglende samliv på fælles bopæl.
- Stor aldersforskel.
- Parternes manglende eller begrænsede kendskab til hinanden.
- At den ene part tidligere har været gift med en tredjelandstatsborger, og at dette ægteskab blev opløst kort tid efter, at tredjelandstatsborger opnåede ret til ophold.
- Ansøgningen trækkes, når der udbedes yderligere oplysninger om personlige forhold.

Er der på baggrund af sagens oplysninger mistanke om proforma, og afkræftes denne mistanke ikke ved yderligere skriftlig oplysning af sagen, indkaldes parterne til en samtale. Parterne vil under samtalen blive spurgt ud om deres indbyrdes forhold, hvordan de mødtes osv. Dette sker for at afdække, om de har et sådant kendskab til hinanden, som det almindeligvist vil være forventeligt, når man ønsker at indgå ægteskab.

Familieretshuset har oplyst, at man er bevidst om, at det er en belastning for de ansøgere, som må rejse til Danmark for en samtale, og at en samtale med en myndighed, som spørger til meget personlige forhold, kan opleves som grænseoverskridende.

Det er overvejet, om det vil være muligt at afholde samtalen via Skype eller lignende tekniske videoløsninger. Det er imidlertid vurderingen, at en samtale til afdækning af proforma ikke kan foretages via tekniske løsninger. Dette skyldes, at det ikke ville være muligt at sikre, at parterne er adskilte og ikke kan kommunikere under samtalerne. Herudover benyttes samtalerne til at foretage en teknisk kontrol af ID-dokumenter samt legitimation af parterne.

I planlægningen af samtalen forsøges der i stedet at tage højde for, at samtalen, hvis muligt, kan afholdes tæt på den ønskede vielsesdato, og at samtalen gøres så kort som muligt.

Eksempler på sager, hvor der er givet afslag pga. proforma og/eller dokumentfalsk

Til illustration af tilfælde, hvor det er fundet nødvendigt at oplyse en sag nærmere på baggrund af mistanke om mulig proforma og/eller anvendelse af falske dokumenter, beskrives i det følgende en række konkrete sager.

Sag 1

Part 1: Tredjelandstatsborger

Part 2: EU-statsborger

Vurdering af mulig proforma

- Parrets nationalitetskonstellation sammenholdt med, at part 2 er blevet EU-statsborger gennem tidligere ægteskab.
- Part 1 har midlertidig opholdstilladelse til et EU-land på baggrund af studie med kort tid til udløb af opholdstilladelsen.
- Stor aldersforskel. Part 2 er 22 år ældre end part 1.
- Forklaring om forholdet virker konstrueret.

Sagen kort

- Parret anmodes om at oplyse yderligere om deres forhold samt dokumentere deres kendskab til hinanden.
- Parret sender en udtalelse samt diverse fotos.
- Ved gennemgang af den indsendte dokumentation mistænkes det, at der er manipuleret med nogle billeder, mens andre billeder er tydeligt manipuleret. Parret indkaldes derfor til samtale med henblik på at klarlægge parrets indbyrdes kendskab.
- Ved samtalen kan parret ikke dokumentere, at de har haft telefonisk eller skriftlig kontakt, der underbygger deres historie om, at de har haft et forhold i over et år.
- Part 1 kan ikke vise billeder af part 2, der er ældre end to måneder, og part 2 har ingen billeder af part 1.

Resultat

Der gives afslag på udstedelse af prøvelsesattest med begrundelsen, at parret har forsøgt at indgå et proformaægteskab.

Sag 2

Part 1: EU-statsborger født i tredjeland

Part 2: Tredjelandstatsborger

Vurdering af mulig proforma

- Parrets nationalitetskonstellation (på baggrund af mistanke om proforma i en række andre sager med denne nationalitetskonstellation).
- Part 2 har en kortvarig 1-årig opholdstilladelse til EU-land, sammenholdt med at hun har angivet tysk telefonnummer i ansøgningen, der kunne indikere, at hun ikke opholder sig i dette EU-land.
- Parret oplyser at have mødt hinanden første gang til julefest i december 2018. Den oplyste mødeform og datoen i december er set i andre sager med tilsvarende nationalitetssammensætning, hvor der er konstateret proforma eller ulovligt ophold.

Sagen kort

- Parret anmodes om at oplyse yderligere om deres forhold. Der bedes også om alle sider af part 2's pas.
 - Parret sender tre billeder samt screenshot fra beskeder over telefonen.
-

- Den indsendte dokumentation er ikke tilstrækkelig til at fjerne mistanken om, at der kan være tale om proforma, og parret indkaldes til samtale for at klarlægge deres kendskab til hinanden.
- Til samtalen, møder, ud over parret, part 1's mor og en kvinde på parrets alder.
- Under samtalen fortæller part 2 bl.a., at part 1 henter part 2 i bil et par gange om ugen, og at det vist tager et par timer. Det kan dog konstateres, at der er 1206 km mellem deres bopæle, og at turen tager over 11 timer.
- Part 2 har fået ny telefon i juni 2019, som ikke åbner med ansigtsgenkendelse, selvom denne funktion er sat til.
- På part 2's telefon er der kun få billeder af parret, men derimod flere af part 1 og den anden kvinde, som under samtalen venter i venteværelset. De få billeder, der findes af parret på telefonen, er sendt til telefonen dagen før samtalen.
- Part 1 kan under samtalen kun fremvise de samme tre billeder af parret, som er taget i august 2019.
- Parret foreholdes, at Familieretshuset ikke mener, at de har et forhold til hinanden, men at der er mistanke om, at part 1 derimod har et forhold til kvinden i venteværelset, og at det er hendes telefon, som part 2 har med til samtalen i et forsøg på at dokumentere et forhold.

Resultat

Der gives afslag på udstedelse af prøvelsesattest med begrundelsen, at parret har forsøgt at indgå et proformaægteskab.

Sag 3

Part 1: EU-statsborger

Part 2: Tredjelandstatsborger

Vurdering af mulig proforma

- Part 1 har tidligere været gift med en tredjelandstatsborger, skilt efter fire år.
- Part 2 oplyser en adresse i tredjeland X, men oplyser samtidig et telefonnummer med landekode til part 1's EU-bopælsland Y.
- Parret oplyser at have mødt hinanden for halvandet år siden i Y.

Sagen kort

- Parret anmodes om at oplyse yderligere om deres forhold og dokumentere deres kendskab til hinanden yderligere.
- Dagen efter modtagelse af yderligere billeder af parret fra partsrepræsentant rykkes der af partsrepræsentanten for, at der udstedes en prøvelsesattest, da repræsentanten henviser til, at sagen haster.
- Ved en "open source"-søgning (søgning på offentlig tilgængelige platforme) findes billeder, der giver anledning til at formode, at part 2 har kone og børn i tredjeland X, hvor parten også har oplyst at have bopæl.
- Parret indkaldes til samtale.
- Parret trækker deres ansøgning tilbage med henvisning til, at sagsbehandlingen har taget for lang tid, og at de i stedet vil giftes i tredjeland X.

Resultat

Sagen henlægges.

Sag 4

Part 1: Tredjelandstatsborger

Part 2: EU-statsborger

Vurdering af mulig proforma

- Part 1 har et EU-opholdskort som familiesammenført med en EU-statsborger.
- Parret oplyser adresse i et EU-land X, og de oplyser at have boet sammen i EU-land Y i et år og i X de sidste to år.
- Part 2 har tidligere været gift med en tredjelandstatsborger, skilt/omstødt efter fire års ægteskab.

Sagen kort

- På baggrund af visitationsvurderingen og særligt part 1's EU-opholdskort indkaldes parret til dokumentkontrol og samtale.
- EU-opholdskortet vurderes ved dokumentkontrollen at være ægte.
- Part 1 oplyser ved samtalen, at part 1 kom til Y på et 1-årigt studievisum, men fik senere afslag på forlængelse af opholdstilladelsen.
- Gennem en kontakt blev part 1 henvist til en anden tredjepart i Y, som ville kunne hjælpe med at få en opholdstilladelse/opholdskort i Y.
- Part 1 betalte den anden tredjepart 1000 euro, hvorefter part 1 fik et opholdskort som medfølgende familie til en statsborger fra Y. Part 1 oplyser, at vedkommende er en familieven.
- Part 1 mødtes med kontaktpersonen fra den anden tredjepart på en cafe og andre offentlige steder, første gang alene og nogle gange sammen med familievennen.
- Ved samtalen konstateres således misbrug af et EU-dokument i form af erhvervelse af dokumentet ved svig.
- Part 1 vil ikke oplyse navne på de nævnte personer og vil ikke give tilladelse til, at Familieretshuset kontakter myndighederne i Y.

Resultat

Efter samtalen trækker parret deres ansøgning og oplyser, at de ikke længere vil giftes i Danmark. Sagen henlægges.

Sag 5

Part 1: Tredjelandstatsborger

Part 2: EU-statsborger

Vurdering af mulig proforma

- Parrets nationalitetskonstellation sammenholdt med at part 1 har opholdstilladelse i EU-land X.
- Enstavelsesord til beskrivelse af hvor, hvordan og hvornår de mødtes, og hvor tit de har kontakt.

Sagen kort

- Familieretshuset har tidligere behandlet sager med par af samme nationalitetskonstellation, hvor der har været mistanke om proforma. På den baggrund og sammenholdt med den meget kortfattede ansøgning uden dokumentation for forholdet indkaldes parret direkte til samtale, uden at der forinden er bedt om oplysninger om forholdet.
- Parret afgiver modstridende oplysninger om, hvor de har mødet hinanden, og hvordan og hvor tit de har besøgt hinanden.
- Part 1 kender ikke part 2's fødselsdag og ved ikke, hvad part 2 arbejder med. Part 1 ved, at part 2 har studeret, men ikke hvad.
- Part 1 kan kun fremvise WhatsApp-beskeder tilbage fra juli 2019, da part 1 oplyser at have fået ny telefon.
- Part 1 fremviser korrespondance med part 2, hvoraf det fremgår, at de har mødt hinanden via to andre personer. Via disse bagmænd er der aftalt et beløb på 7000 euro til part 2 for at indgå ægteskabet. Part 2 skal tage til en unavngiven lufthavn og mødes med den ene bagmand forud for samtalen i Familieretshuset.
- Part 2 giver ikke tilladelse til, at Familieretshuset må se beskeder eller billeder på part 2's telefon med begrundelse i, at de er meget private.

Resultat

Der gives afslag på udstedelse af prøvelsesattest med begrundelsen, at parret har forsøgt at indgå et proformaægteskab.

Sag 6

Part 1: EU-statsborger

Part 2: Tredjelandstatsborger

Vurdering af mulig proforma

- Parrets nationalitetskonstellation, idet Familieretshuset tidligere har behandlet sager med par af den pågældende nationalitetskonstellation, hvor der var mistanke om proforma.
- Part 1's EU-statsborgerskab er opnået gennem ægteskab med en EU-statsborger, og dette ægteskab er registreret indgået i et EU-land Z, der tidligere har været kendt for indgåelsen af profomaægteskaber.
- Part 2 har en kort 1-årig opholdstilladelse til et EU-land X som studerende, med udløb tre måneder fra ansøgningen om udstedelse af prøvelsesattest.

- Parret oplyser samme c/o adresse i X, men part 1 oplyser samtidig telefonnummer med landekode til EU-land Y, hvilket kunne indikere, at part 1 ikke bor i X.

Sagen kort

- På baggrund af en umiddelbar proformavurdering bedes parret om samtykke til, at Familieretshuset må kontakte udlændingemyndighederne og politiet i X.
- Parret giver samtykke.
- Politiet oplyser, at part 1's nationale ID-kort er efterlyst i SIS (Schengen Information System) i 2018.
- Part 1 partshøres over oplysningerne fra politiet i X.
- Part 1 oplyser, at part 1 var i X i februar 2019, og der fik stjålet sin pung indeholdende det nationale ID-kort.
- Part 1 oplyser, at der ikke er lavet en politianmeldelse i X, men at part 1 i stedet online søgte om et nyt nationalt ID-kort.
- På baggrund af de forskellige årstal for det mistede kort tages der igen kontakt til politiet i X for yderligere afklaring.
- Politiet medsender kopi af politianmeldelse foretaget i X, hvoraf det fremgår, at ID-kortet er meldt stjålet/mistet i X i marts 2018.
- På baggrund af disse oplysninger høres part 1 igen.
- Part 1 fastholder, at det nationale ID-kort er mistet i februar 2019, men angiver nu, at part 1 har fået udstedt et nyt af myndighederne i Y og ikke online. Part 1 har ikke oplyst myndighederne i Y om, at det tidligere nationale ID-kort er mistet/stjålet, men har i stedet oplyst, at det var gået i stykker.
- Part 1 kommer ikke med yderligere forklaring eller redegørelse for den store divergens på et år mellem tidspunktet, hvor part 1 oplyser at have mistet det nationale ID-kort, og tidspunktet hvor det ifølge politiet i X er meldt stjålet.
- Der er på baggrund af ovenstående mistanke om misbrug af et EU-dokument.

Resultat

Der gives afslag på ansøgningen, idet det ikke kan vurderes, om parret opfylder betingelserne for at indgå ægteskab i Danmark, da Familieretshuset ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan udelukke, at der er sket misbrug af part 1's identitet. I afslaget er part 1 vejledt om at tage kontakt til politiet i X for at undersøge muligheden for at få slettet eller berigtiget efterlysningen af det nationale ID-kort, såfremt der måtte være tale om en fejl.

Sag 7

Part 1: EU-statsborger

Part 2: EU-statsborger

Vurdering af mulig misbrug af EU-dokumenter

- Begge parter vedlægger nationale ID-kort.
- Part 1's ID-kort vurderes umiddelbart at indeholde afvigelser, der kunne indikerer forfalskning.

Sagen kort

- På baggrund af mistanken til part 1's ID-kort, anmodes der om et bedre billede. Dette modtages samme dag.

- Mistanken opretholdes efter modtagelse af nyt billede.
- Sagen visiteres til yderligere udredning ved Nationalt ID-center (for en screening).
- Nationalt-ID center tilkendegiver, at de finder afvigelser i ID-kortet.

Resultat

Der gives afslag på grund af mistanke om dokumentfalsk af ID-kort, og sagen politianmeldes.

Sag 8

Part 1: EU-statsborger

Part 2: EU-statsborger

Vurdering af mulig misbrug af EU-dokumenter, dokumentfalsk

- Begge parter vedlægger nationale ID-kort.
- Begge landes ID-kort indeholder et forholdsvis lavt indhold af sikkerhedselementer og er dermed lettere at forfalske.

Sagen kort

- Udsendet og særlig overfladen på part 1's ID-kort giver anledning til mistanke om mulig forfalskning.
- Parret anmodes om at indsende begge ID-kort i en bedre kvalitet.
- Disse modtages, men mistanken til part 1's ID-kort kan ikke afkræftes ved modtagelsen af ID-kortet i den bedre billedkvalitet.
- På baggrund af denne mistanke indkaldes parret til dokumentkontrol.
- Parret svarer ikke på indkaldelsen, hvilket styrker mistanken om, at der var manipuleret med det indsendte ID-kort.

Resultat

Sagen henlægges.

Til illustration af sagsbehandlingen i sager, hvor Familieretshuset, modsat de ovenstående sager, ikke har haft mistanke om proforma eller hurtigt har kunne afkræfte mistanke om mulig proforma, beskrives i det følgende nogle konkrete sager.

Sag 9

Part 1: EU-statsborger

Part 2: Tredjelandstatsborger

Vurdering af mulig proforma

- Ingen mistanke om proforma.
- Ingen mistanke til dokumenter.

Sagen kort

- Ansøgningen indeholder alle nødvendige oplysninger og dokumenter.

Resultat

Der udstedes prøvelsesattest inden for fem arbejdsdage fra modtagelse af ansøgningen.

Sag 10

Part 1: EU-statsborger

Part 2: Tredjelandstatsborger

Vurdering af mulig proforma

- Ingen mistanke om proforma.
- Ingen mistanke til dokumenter.

Sagen kort

- Ansøgningen indeholder alle nødvendige oplysninger og dokumenter.

Resultat

Der udstedes prøvelsesattest inden for tre arbejdsdage fra modtagelse af ansøgningen.

Sag 11

Part 1: Tredjelandstatsborger

Part 2: EU-statsborger

Vurdering af mulig proforma

- Ingen mistanke om proforma.
- Part 1 har opholdstilladelse til et EU-land X til juli 2022.
- Parret har dokumentet fælles bolig siden 2018.
- Parret har fælles barn født i 2019.

Sagen kort

- Ansøgningen indeholder alle nødvendige oplysninger og dokumenter.

Resultat

Der udstedes prøvelsesattest inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen af ansøgningen.

Sag 12

Part 1: Tredjelandstatsborger

Part 2: EU-borger

Vurdering af mulig proforma

- Parrets nationalitetskonstellation giver umiddelbart anledning til nærmere undersøgelse.
- Parrets oplysninger om deres kendskab til hinanden og de medsendte billeder af kræfter imidlertid behov for yderligere undersøgelse.

Sagen kort

- Parret oplyser, at de har kendt hinanden siden 2018.
- De medsendte billeder understøtter parrets oplysninger om et længerevarende forhold.
- Parrets pas understøtter rejsemønstre.

Resultat

Der udstedes prøvelsesattest inden for fem arbejdsdage fra modtagelse af ansøgningen.

2.3 Samarbejdet med danske og udenlandske myndigheder

At opgaven nu varetages af én enhed har givet mulighed for et tæt myndighedssamarbejde med f.eks. politiet og udlændingemyndighederne. Med lovændringen har Familieretshuset endvidere fået mulighed for at søge rådgivning og bistand samt indhente oplysninger hos Nationalt ID-center.

Familieretshuset har oplyst, at man samarbejder og videndeler med både danske og udenlandske myndigheder. Samarbejdet beskrives i det følgende.

2.3.1 Nationalt samarbejde

Nationalt ID-center (NIDC)

Familieretshuset har oplyst, at man har et tæt samarbejde med NIDC. Kontakten omfatter helt konkrete sagsrelevante anmodninger samt viden om generelle dokumentspørgsmål.

Forespørgsler om konkrete sager omfatter primært anmodninger om dokumentundersøgelse i forbindelse med vurdering af fysiske dokumenter, særligt underlagsdokumenter som fx skilsmisseerklæringer med legaliseringspåtegninger.

Herudover deltager man i NIDC's ID-netværk, hvor der videndeles om aktuelle tendenser samt generelle dokumentproblematikker mellem relevante danske myndigheder. Dette giver mulighed for at afgive ønsker og input til NIDC' fact-finding-missioner, der har til formål at sikre opbygning af målrettet viden om udstedelsesprocedure, opmærksomhedspunkter i forhold til fx graden af bestikkelse, omfanget af evt. forfalskede dokumenter i omløb i det pågældende land osv.

Der er tillige aftalt, at NIDC medio 2020 igen skal undervise medarbejderne i dokumentkontrol.

Udlændingemyndighederne

Udlændingestyrelsen og Rigspolitiets Nationale Udlændingecenter kontaktes løbende om afklaring af indrejserelaterede problemstillinger og fortolkning af gældende regelsæt.

Udlændingestyrelsen og Styrelsen for International Rekruttering og Integration kontaktes om konkrete sager, hvor der ved opslag i Udlændinge Informations Portalen (UIP) kan være tvivl om herboende personers rette opholdsgrundlag. Enheden foretager i alle sager, hvor det er relevant, kontrolopslag i systemet i forbindelse med sagsbehandlingen.

I 2019 har man haft en indledende dialog med Udlændingestyrelsen om et tættere samarbejde, herunder om mistanke om proformahensigt i sager relateret til herboende udlændinge kan indberettes. Det er hensigten at etablere en direkte kontaktpersonsordning hos Udlændingestyrelsen i medio 2020 med henblik på deling af oplysninger om proformasager samt direkte en-til-en sparring på udlændingeområdet.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration overtog den 1. april 2019 ansøgninger om registreringsbevis for EU-borgere og deres medfølgende familier. Familieretshuset har på denne baggrund indledt dialog med styrelsen om muligheden for deling af viden om tendenser på området. Samtidig har Familieretshuset og styrelsen etableret en kontaktpersonsordning, ligesom det planlægges, at Familieretshuset kan holde et oplæg for styrelsens medarbejdere om erfaringen med at afdække proforma.

Familieretshuset har oplyst, at der er behov for et tæt myndighedssamarbejde på netop dette område for at afdække omfanget af Danmark som destinationsland for proformaægteskaber med EU-borgere og for at imødegå fremtidigt misbrug.

Familieretshuset indgår i den regionale Referencegruppe Syddanmark, vedr. Menneskehandel under Socialstyrelsens Center Mod Menneskehandel (CMM), hvor der sparreres om sager og problemstillinger relateret til menneskehandel. CMM har bl.a. undervist personalet i indikatorer på menneskehandel.

Familieretshuset deltager derudover som gæst/observatør i Den Nationale Samarbejdsgruppe vedr. tvangsarbejde.

Samarbejde med politiet

Familieretshuset samarbejder med Rigspolitiets Nationale Efterforsknings Center (NEC), bl.a. for at få indblik i politiets erfaringer med og viden om organiserede proformaægteskaber og internationale erfaringer.

Ved anmeldelse af konkrete strafbare forhold kontaktes Fyns Politi eller politikredsen, hvor pågældende part er bosat. Udfordringen ligger dog i, at de fleste sager vedrører parter, som er bosat i udlandet, og overtrædelserne i de fleste tilfælde vedrører straffesammenhænge, der ikke hjemler efterforskningsdispositioner på tværs af landegrænser.

Der er i januar 2020 afholdt et samarbejds-møde med Rigspolitiet og Fyns Politi med henblik på at sikre en fælles strategi for anmeldelse og indberetning af sager. Det er sket for at sikre, at relevante myndigheder i udlandet får adgang til informationer for derved bedst muligt at imødegå, at proformaægteskaberne blot flytter sig til andre EU-lande,

samt sikre at mistanke om falske dokumenter og ulovligt ophold bliver undersøgt i opholds- eller udstedelseslandet.

2.3.2 Internationalt samarbejde

De fleste af de sager, der behandles, vedrører parter med tilknytning til Tyskland. Derfor har Familieretshuset siden etableringen samarbejdet med tysk politi i Police and Customs Cooperation Center Padborg (PCCC Padborg). Tysk politi kontaktes i tilfælde, hvor parters opholdsgrundlag skal bekræftes, eller hvis der er behov for at undersøge tyske dokumenters ægthed. Fra tysk politi modtages tillige oplysninger om relevante hændelser og modus operandi i relation til proformasager og efterforskninger i Tyskland.

Der er ultimo januar 2020 afholdt et samarbejds møde med PCCC Padborg og en repræsentant fra Bundespolizeidirektion Bad Bramstedt, hvor det nuværende samarbejde blev evalueret. Det er bl.a. drøftet, hvordan det fremtidige samarbejde kan styrkes, herunder gennem undervisning og afholdelse af fælles workshop.

Familieretshuset har herudover løbende fokus på behov for samarbejde med andre udenlandske myndigheder, fx hvis der i forbindelse med ansøgninger fra et bestemt land opstår mistanke om systematisk forsøg på indgåelse af proformaægteskaber.

Kapitel 3

Viden om organiserede proformaægteskaber og anvendelsen af falske identitetspapirer

Stemmeaftale om indsatsen mod proformaægteskaber af 4. maj 2018:

"Målsætning

Ret til ophold i EU er værdifuldt, og en let vej ind i EU går gennem indgåelsen af et proformaægteskab i Danmark. Kriminelle netværk er involverede i denne trafik, og de holder sig ikke tilbage fra at anvende falske dokumenter, menneskehandel og menneskesmugling.

Partierne vil ikke acceptere, at Danmark misbruges til at snyde sig ind i EU og ønsker derfor effektivt at forhindre, at udlændinge indgår proformaægteskab i Danmark med henblik på at opnå ret til ophold i EU. Dermed fjernes også grundlaget for de kriminelle, der i dag udnytter hullerne i den danske ægteskabslovgivning."

Formålet med aftalen om indsatsen mod proformaægteskaber er at hindre, at der indgås proformaægteskaber i Danmark med den hensigt at opnå ophold i EU.

Som beskrevet indledningsvist pegede oplysninger og efterretninger forud for lovændringen på, at Danmark blev benyttet som bagdør ind i EU, ved at personer – i nogle tilfælde som en del af organiseret kriminalitet – indgik proformaægteskab her i landet, bl.a. ved anvendelse af falske identitetspapirer. Til brug for arbejdet med lovændringen udarbejdede Rigspolitiet et notat om disse problemstillinger.

For at afdække aktuel viden og erfaringer om anvendelsen af falske identitetspapirer samt organiserede proformaægteskaber har Rigspolitiet bidraget til evalueringen.

Kapitlet beskriver kortfattet tidligere indhentede oplysninger om problemstillingen og Rigspolitiets aktuelle viden og erfaringer samt vurdering af effekten af indsatsen, siden forbuddet mod proformaægteskaber trådte i kraft den 1. januar 2019.

3.1 Erfaringer og viden forud for lovændringen

Rigspolitiet vurderede forud for lovændringen, at en del af ægteskaberne mellem udlændinge i Danmark var proformaægteskaber. Hertil kom en vurdering fra Europol af, at kriminelle netværk ofte er involverede i indgåelsen af proformaægteskaber, herunder som led i menneskesmugling og menneskehandel.

Rigspolitiet oplyste i samme forbindelse, at man på baggrund af nationale og internationale efterretninger vurderede, at kriminelle netværk var involverede i at skaffe tredjelandstatsborgere ret til ophold i EU ved brug af danske proformaægteskaber, og at der i visse tilfælde skete dokumentfalsk, menneskesmugling og menneskehandel i forbindelse med proformaægteskaber.

3.2 Aktuel viden og erfaringer samt Rigspolitiets vurdering af effekten af den iværksatte indsats

Rigspolitiet har til brug for evalueringen givet en status på proformaægteskaber pr. marts 2020, samt vurderet effekten af indsatsen hidtil.

Udviklingen i antallet af anmeldelser i forbindelse med udenlandske vielser i Danmark

Rigspolitiet har til brug for evalueringen kortlagt udviklingen i antallet af anmeldelser i forbindelse med udenlandske vielser i Danmark i perioden 2016-2020. Udviklingen fremgår af tabellen nedenfor.

Antal anmeldelser pr. politikreds i perioden 1.1.2016 til 19.2.2020						
Kreds	2016	2017	2018	2019	2020	Hovedtotal
Nordjylland	1					1
Københavns Vestegn		4		1	1	6
København	2	3	7	7		19
Bornholm				1		1
Østjylland		2	1			3
Midt- og Vestjylland	1					1
Sydøstjylland			1			1
Syd- og Sønderjylland	2	5	6	1		14
Fyn	3	183	310	19		515
Sydsjælland og Lolland-Falster	1	1		1		3
Midt- og Vestsjælland		2	20	2		24
Nordsjælland	1	1	8	1		11
Hovedtotal	11	201	353	33	1	599

Antallet af anmeldelser er faldet med 91 % fra 2018 til 2019, som er det første år, efter forbuddet mod proformaægteskaber trådte i kraft.

Nationale efterretninger

Rigspolitiet har oplyst, at Fyns Politi i december 2017 indgik en aftale med tysk politi om et fælles efterforskningshold, der sammen har efterforsket en konkret sag om omfattende organiseret kriminalitet og proformaægteskaber, der involverer flere lande, herunder Danmark. I Danmark er to personer således sigtet for overtrædelse af straffelovens § 144 ved at have modtaget bestikkelse fra et ægteskabsbureau.

Fyns Politi har til Rigspolitiet oplyst, at sager om dokumentfalsk og anden strafbar handling knyttet til proformaægteskaber siden lovændringen er blevet anmeldt til politiet af Familieretshuset. Forud for lovændringen var det politiet selv, der indledte undersøgelser i sagerne.

Internationale efterretninger

Rigspolitiet har oplyst, at Europol de seneste år har bistået medlemslande og Danmark i store efterforskninger om bl.a. proformaægteskaber.

Rigspolitiet kan af EUROPOL's efterretninger konstatere, at der er en lang række sager, der omfatter alvorlig kriminalitet forbundet med proformaægteskaber, og hvor kriminelle netværk har udnyttet sårbare og udsatte mennesker.

Oplysningerne fra nogle af de senest oplyste sager peger bl.a. på, at nogle kriminelle netværk har oprettet selskaber, hvor kvinder med statsborgerskab i et EU-land registreres som ansatte, hvor deres "ansættelse" reelt består i at indgå ægteskab med asylansøgere. I de pågældende sager har asylansøgere betalt mellem 8.000 – 12.000 Euro til det kriminelle netværk. Ved større fælles politiaktioner samtidigt i flere lande er et stort antal personer arresteret, og samtidig er forfalskede dokumenter beslaglagt.

Rigspolitiets vurdering af indsatsen

På baggrund af en analyse af de forskellige oplysninger er det Rigspolitiets vurdering:

- At det er meget sandsynligt, at etableringen af en specialiseret enhed er med til at gøre det mindre attraktivt for kriminelle netværk at benytte Danmark som vielsesland med det formål at opnå permanent ophold i et EU-land.
- At faldet i antallet af anmeldelser i forbindelse med vielser af udlændinge i Danmark skyldes lovændringen, herunder at det har en positiv effekt, at par, hvor der er mistanke om forsøg på indgåelse af proformaægteskab, indkaldes til samtale.
- At det efter lovændringen er mindre sandsynligt, at asylansøgere i EU vil søge mod Danmark for at blive gift.

Kapitel 4

Interessenternes bidrag til evalueringen og igangsatte initiativer til styrkelse af sagsbehandlingen

Som tidligere beskrevet er der rejst betydelig kritik af indsatsen. Den rejste kritik retter sig primært mod langsommelig sagsbehandling, og at Familieretshuset ikke i tilstrækkelig grad sikrer servicering af aktørerne, dvs. brudeparrene, kommunerne og bryllupsbureauerne. Fra flere sider er der fx peget på, at kommunikationen med den specialiserede enhed er vanskelig, bl.a. fordi det har været svært at komme i kontakt med enheden, men også fordi information om sagsbehandlingen er mangelfuld, hvilket besværliggør ansøgningsprocessen.

Det har derfor været en vigtig forudsætning for evalueringen at sikre, at interessenterne på området (kommuner og bryllupsbureauer) har haft mulighed for at bidrage med deres erfaringer med indsatsen, input til opgavevaretagelsen generelt og til, hvordan sagsbehandlingen i Familieretshuset kan styrkes.

I kapitlets afsnit 4.1 redegøres overordnet for de forskellige bidrag til evalueringen, som ministeriet har modtaget eller noteret fra møder med interessenterne. Alle skriftlige bidrag er medtaget som bilag til evalueringen.

Ud over indhentelse af skriftlige bidrag har ministeriet i evalueringsperioden afholdt en række møder:

- Social- og indenrigsministeren har i september 2019 holdt møde med borgmestrene fra Fanø, Langeland, Sønderborg, Tønder og Ærø.
- Social- og Indenrigsministeriet har i december 2019 holdt et fællesmøde med landets største bryllupskommuner: Esbjerg, Fanø, Frederiksberg, Kolding, København, Sønderborg, Tønder, Ærø og Aabenraa. Langeland kommune, der før lovændringen havde et stort antal internationale vielser, var også inviteret til mødet.
- Social- og Indenrigsministeriet har i september 2019 holdt møde med KL og Erhvervsministeriet.
- Social- og Indenrigsministeriet har i oktober 2019 deltaget i et af Familieretshusets ERFA-møder med kommuner.
- Social- og Indenrigsministeriet har i oktober 2019 deltaget i et af Familieretshusets ERFA-møder med bryllupsbureauerne.

For at imødekomme den rejste kritik igangsatte Familieretshuset allerede i april 2019 forskellige initiativer til styrkelse af sagsbehandlingen. Siden har der løbende været arbejdet på at styrke sagsbehandlingen og forbedre kommunikationen med brugerne.

I kapitlets afsnit 4.2. redegøres for de tiltag, som Familieretshuset allerede har igangsat eller planlægger at iværksætte for at imødekomme den rejste kritik.

4.1 Interessenternes erfaringer med og input til indsatsen

4.1.1 Kommunerne

Social- og Indenrigsministeriet har haft et særligt fokus på at inddrage de største bryllupskommuner og de danske bryllupsbureauer. Alle landets kommuner har dog haft mulighed for at bidrage med erfaringer med indsatsen, og ministeriet har modtaget bidrag fra udenlandske bryllupsbureauer samt andre interessenter.

Ministeriet har i december 2019 afholdt et fælles møde med de største bryllupskommuner. En del af disse kommuner har også indsendt skriftlige bidrag til evalueringen.

Ministeriet har også deltaget i et af Familieretshusets ERFA-møder med kommunerne.

På baggrund af en skriftlig høring af alle landets kommuner har ministeriet modtaget skriftlige bidrag fra to kommuner.

Beskrivelsen nedenfor af kommunernes erfaringer med indsatsen samt forslag til opgavevaretagelsen og sagsbehandlingen i Familieretshuset tager på den baggrund afsæt i et referat af det møde, som ministeriet afholdt med de største bryllupskommuner, og som kommunerne efterfølgende har haft lejlighed til at kommentere. De forskellige input beskrives i det følgende og er opdelt i relevante emner for at skabe bedst muligt overblik.

Samtlige skriftlige bidrag fra kommunerne kan ses i bilag 2.

❖ **Opgavevaretagelsen generelt**

Kommunerne har overordnet peget på, at opgavevaretagelsen med fordel kan flyttes tilbage til kommunerne, så det igen er kommunerne, der foretager prøvelsen.

Kommunerne foreslår i tilknytning til dette, at den specialiserede enhed i Familieretshuset kan bevares men med en ændret opgavevaretagelse, fx at enheden kan fungere som tilsyns- og klagemyndighed og/eller kan stå for certificering af danske og udenlandske vielsesbureauer.

Som alternativ til, at alle landets kommuner foretager prøvelse i disse sager, har kommunerne foreslået, at opgaven placeres ved de kommuner, der ønsker at byde ind på opgaven, dvs. de relativt få kommuner, der har langt størstedelen af vielserne, og at disse kommuner skal kunne dokumentere at have en specialiseret viden og kompetencer til at løfte opgaven.

Ønskes opgavevaretagelsen ikke flyttet, har kommunerne foreslået, at opgaven deles mellem Familieretshuset og kommunerne sådan, at prøvelsen af sager, hvor begge parter er EU-statsborgere, foretages af kommunerne.

❖ **Generelt om samarbejdet med Familieretshuset**

Det er et generelt indtryk blandt de store bryllupskommuner, at Familieretshuset efter en skæv start har fået bedre fat om opgavevaretagelsen.

Kommunerne har således udtrykt forståelse for, at der i en opstartsfasen skulle gives tid til etablering af en helt ny enhed. Kommunerne har udtrykt forståelse for, at en væsentlig del af Familieretshusets opgave er at forhindre proformaægteskaber. Kommunerne har dog i den forbindelse peget på, at det er vigtigt at finde en balancegang i forhold til at få ikke-proformasager effektivt og smidigt ekspederet. Undersøgelsen af sagerne bør ifølge kommunerne således ikke gå videre end nødvendigt, så par, hvor der ikke er mistanke om proforma, ikke oplever unødigt lang sagsbehandling.

Kommunerne har tilkendegivet, at disse hensyn ikke balancerer pt., og at der fortsat er plads til væsentlige forbedringer. Kommunerne har bl.a. peget på, at samarbejdet med Familieretshuset ikke fungerer, som man kunne ønske sig det, idet kommunerne har en oplevelse af, at de snarere ses som modspillere end som medspillere. Kommunerne har således efterlyst, at Familieretshuset på et konkret, men også på et mere strategisk og overordnet, niveau samarbejder tættere med kommunerne, herunder at der trækkes på kommunernes erfaring og viden på området.

Et par kommuner oplyste dog også, at samarbejdet med Familieretshuset fungerer tilfredsstillende.

Langt størstedelen af kommunerne har tilkendegivet, at den etablerede kontaktpersonsordning (direkte adgang for kommunerne til bestemte medarbejdere i den specialiserede enhed) fungerer godt. Således blev det af flere kommuner nævnt, at der reageres hurtigt og meget imødekommende. En enkelt kommune pegede på, at det kan være svært at få kontakt til Familieretshuset, hvis man akut har behov for afklaring af en konkret problemstilling.

Blandt kommunerne er der også enighed om, at der er gavnligt, at Familieretshuset afholder ERFA-møder med kommunerne. Der er også – som et eksempel på hvordan man på et mere overordnet strategisk plan kan sikre et bedre samarbejde med kommunerne – peget på, at kommunerne med fordel kan inddrages tættere i planlægningen af disse møder, herunder at der trækkes på kommunernes kontakt med brugerne og dermed viden om, hvad det er brugerne efterspørger bl.a. i forhold til vejledning.

Hvor der i det store hele er tilfredshed med den mere direkte kontakt med Familieretshusets medarbejdere og med en væsentlig forbedring af servicen i forhold til bryllupsbureauerne peger alle kommunerne på, at vejledning til og behandling af par, der henvender sig direkte til Familieretshuset, ikke lever op til, hvad man kan forvente. Ifølge kommunerne betyder det, at parrene i stedet henvender sig til den kommune, hvor de skal

vies, og at kommunen utilsigtet overtager en vejledningsopgave, som burde løftes i Familieretshuset.

Der er bl.a. peget på:

- At det er meget u hensigtsmæssigt, at den specialiserede enhed ikke har egen mailadresse eller eget telefonnummer, men at parrene er henvist til at benytte sig af Familieretshusets hovedtelefonnummer og hovedmail. Parrene oplever derfor meget lange svar- og ventetider, eller at der slet ikke bliver svaret på skriftlig henvendelser. Desuden opleves, at der i telefonomstillingen ikke tales ordentligt tysk.
- At udenlandske par skal kunne få information på andre sprog end tysk og engelsk, som anvendes på hjemmesiden.
- At vejledningen på Familieretshusets hjemmeside forsat ikke er optimal. Der peges især på, at den tyske del af hjemmesiden er væsentligt fejlbehæftet. Samtidig peges der på, at den specialiserede enhed mangler medarbejdere, der kan tale tysk.

Nogle kommuner peger på, at Familieretshuset bør være mere servicemindet, da det også er med til at "sælge" Danmark udadtil. Der er en forståelse for, at Familieretshuset skal forhindre proformaægteskaber, men kommunerne har peget på, at Familieretshuset bør have fokus på og forståelse for behovet for, at bryllupsturismen bevares.

❖ **Diverse opmærksomhedspunkter**

Kommunerne har generelt forholdt sig skeptisk til, om Familieretshuset over en længere periode kan sikre en høj målopfyldelse i forhold til de to fem-dags-principper for sagsbehandlingen.

Kommunerne har peget på, at det er et problem, at der ikke sendes en kvittering for modtagelse af oplysninger fra par og bryllupsbureauerne, idet manglende kommunikation medfører, at parrene i stedet kontakter kommunerne, som dermed pålægges merarbejde. Der er også peget på, at sagsbehandlingstiden for indkaldelse til samtale samt opfølgning på samtalerne, opleves som meget lang.

Det er endelig anført, at Familieretshuset og kommunerne med fordel kan indgå et samarbejde om en fælles digital løsning for at sikre en automatisk proces for udveksling af oplysninger, herunder prøvelsesattester.

❖ **Forslag til lovgivningsinitiativer**

Kommunerne har peget på forskellige lovgivningsinitiativer, som kan understøtte kommunernes opgave med vielsen samt bryllupsturismen. Disse er:

- **Indførelse af et vielsesgebyr.** Kommunerne har peget på, at det er rimeligt, at par, der ikke betaler skat i Danmark, men som får en ydelse, bør betale for

denne. Kommunerne har bl.a. fremført, at ud over selve vielseshandlingen er der en del afledte opgaver, som ikke er blevet mindre med etablering af den specialiserede enhed i Familieretshuset. Bl.a. skal kommunerne, når parret møder til vielsen, gennemgå deres legitimationspapirer, hvilket kan være tidskrævende. Kommunerne mener ikke, at et mindre gebyr vil skræmme udenlandske par fra at blive gift i Danmark.

- **Indførelse af gebyr for brugen af kommunale vidner og genudstedelse af vielsesattester.** Kommunerne har peget på, at de, hvis parrene ikke selv har vidner med, stiller vidner til rådighed. Desuden har kommunerne oplyst, at ganske mange udenlandske par efter vielsen henvender sig med henblik på at få genudstedt deres vielsesattest, hvilket kræver sagsbehandling.
- **Indførelse af sagsbehandlingsfrister.** Nogle kommuner har peget på, at der i loven bør være en frist for, hvornår Familieretshuset skal have behandlet en sag, når der er indkommet svar på en anmodning om yderligere oplysninger og en frist for, hvornår parterne skal være indkaldt til samtale.
- **Mulighed for at stille betingelse om, at parret skal møde op på kommunen dagen før vielsen.** En stor del af kommunerne har peget på, at der bør skabes mulighed for, at kommunerne i de tilfælde, hvor det er nødvendigt af hensyn til sagsbehandlingen, kan bede parret møde op på kommunen en dag før vielsen. Nødvendig sagsbehandling kan være, at kommunerne i forbindelse med vielsen skal tjekke parrets legitimationspapirer og evt. opholdsgrundlag, fx et EU-opholdskort.

4.1.2 Bryllupsbureauerne

Social- og Indenrigsministeriet har gennemført en skriftlig høring af de danske bryllupsbureauer med henblik på at få bureauernes input til indsatsen. Ministeriet har modtaget bidrag fra 7 ud af 15 hørte bureauer.

Høringen er begrænset til de danske bureauer under hensyn til deres særlige interesse i, at der forsat er grobund for bryllupsturisme i Danmark. Nogle kommuner har valgt selv at indhente bidrag fra nogle af de udenlandske bureauer.

I det følgende beskrives overordnet de modtagne skriftlige bidrag fra danske bureauer.

De skriftlige bidrag kan ses i bilag 3.

Danish Island Weddings (Ærø) har oplyst, at deres omsætning de første tre måneder af 2019 faldt med 86,7 % I den periode var oplevelsen, at man ikke kunne komme i kontakt med Familieretshusets medarbejdere, at sagsbehandlingstiden for de fleste sager var over 15 dage, at hjemmesiden var væsentligt fejlbehæftet, og at selvbetjeningsløsningen ikke fungerede.

Bureauet har videre oplyst, at situationen de seneste seks måneder er eftertrykkeligt forbedret. De fleste ansøgninger godkendes inden for 5 dage, den digitale selvbetjeningsløsning fungerer forholdsvist godt, og sagsbehandlerne i Familieretshuset er nu bedre klædt på til opgaven. Bureauet oplyser at "være kommet sig" trods en tilbagegang på 30 %.

Bureauet har peget på en række udfordringer, som fortsat giver anledning til bekymring, og som man har forskellige løsningsforslag til. Bureauet oplyser, at nedgangen i omsætningen efter deres opfattelse skyldes den turbulente indkøringsfase, idet bureauet finder det usandsynligt, at de kontaktes af par, der har til hensigt at indgå proforma.

Efter bureauets opfattelse foretages der i sager, der ikke vedrører proforma en unødvendig sagsbehandling, og kommunikationen i de konkrete sager, hvor der iværksættes en undersøgelse, bør være bedre. Bureauet har også peget på, at det er et problem, at prøvelsesattesten kun er gældende i fire måneder. Dette gør sig gældende i forhold til store bryllupper, der planlægges længe før vielsen. Endelig har bureauet peget på, at der bør være en frist for, hvornår sagen skal være afsluttet, når der er indhentet yderligere oplysninger.

Danish West Coast Weddings (Blåvand) har oplyst, at bureauet er en lille spiller på markedet og ikke oplever henvendelser fra par, der har til hensigt at indgå proformaægteskab. Bureauet har derudover ikke haft bemærkninger til evalueringen.

Elsinore Wedding (Helsingør) har oplyst, at man er glad for, at der er kommet ens regler for par, der gerne vil giftes. Bureauet har videre oplyst, at der naturligvis har været opstartsvanskeligheder, men at Familieretshuset har været lydhør over for de udfordringer, bureauet har oplevet, og at man har reageret hurtigt i forhold til at oprette hotline m.v.

Getting Married in Denmark (Frederiksberg) har oplyst, at der i opstartsfasen var betydelige udfordringer, der efter bureauets opfattelse kunne være undgået med bedre planlægning og implementering af den specialiserede enhed i Familieretshuset. Bureauet har videre oplyst, at det var oplevelsen, at der i forhold til kommunernes opgavevaretagelse var udfordringer, bl.a. i forhold til uens praksis og vanskeligheder ved at kontrollere udenlandske dokumenter. Bureauet anerkender på den baggrund behovet for at etablere en specialiseret enhed.

Bureauet konkluderer, at de ikke længere ser en negativ effekt ved indsatsen. De oplever dog, at flere par ønsker at blive gift i København/Frederiksberg end i de mindre kommuner. Ifølge bureauet skyldes det den nu ensrettede sagsbehandling, og at det er mere praktisk i forhold til beliggenheden tæt ved en international lufthavn.

Global Express Wedding (Ærø) har oplyst, at oprettelsen af den specialiserede enhed i Familieretshuset efter deres opfattelse ikke har ført til afdækningen af flere proformaægteskaber. Bureauet har videre oplyst, at der i Familieretshuset foretages en usaglig vurdering i forhold til proforma, og at man går for langt i undersøgelsen af proforma.

Bureauet finder videre, at den statistik over målopfyldelse af de to fem-dages-principper, som Familieretshuset offentliggør, ikke er korrekt. Bureauet har henvist til konkrete sager, hvor principperne ikke er overholdt. Bureauet har foreslået, at der indføres en frist på maksimalt fem arbejdsdage for, hvornår Familieretshuset skal have behandlet en sag, når der er indkommet nye oplysninger, og at par, der har været til samtale, skal have en afgørelse senest dagen efter samtalen.

Mariam Trinh Bryllupsservice (Branderup) har oplyst, at deres omsætning er faldet med 60 % siden gennemførelse af lovændringen. Bureauet har i deres høringssvar foreslået en række tiltag til styrkelse af sagsbehandlingen og kommunikation med par og bureauer. Der stilles bl.a. forslag om indførelse af en frist på 5 dage for, hvornår Familieretshuset skal have behandlet en sag, når der er indkommet nye oplysninger og en frist for, hvornår par skal kaldes til samtale. Endvidere foreslår bureauet, at sagsbehandlingen kan igangsættes, uden at parret skal fremlægge gyldigt visa, men at dette kan fremlægges, når/hvis ansøgningen imødekommes, ligesom at samtaler bør kunne gennemføres via Skype og på tysk.

West Areal Speedheirat har oplyst, at der længe har været behov for en lovændring på dette område. Bureauet tilkendegiver, at lovændringen og indsatsen fungerer godt. Bureauet har modtaget en del henvendelser fra par, som de vurderer har haft til hensigt at indgå et proformaægteskab, og som bureauet derfor har afvist. Bureauet har videre oplyst, at samarbejdet med Familieretshuset fungerer godt, og at de fleste sager behandles inden for den tid, som principperne for sagsbehandlingen opstiller. Bureauet peger også på, at der bør være en frist for, hvornår en sag skal være behandlet efter, at der er modtaget yderligere oplysninger.

Udenlandske bryllupsbureauer

Ærø Kommune har oplyst, at man har givet nogle udenlandske bryllupsbureauer mulighed for at bidrage til evalueringen. De hørte bureauer har oplyst, at man er enige med de bemærkninger og input, der er fremført på kommunernes møde med ministeriet, se afsnit 2.1.1.

Frederiksberg Kommune har ligeledes givet nogle udenlandske bryllupsbureauer mulighed for at bidrage til evalueringen. Kommunen har modtaget svar fra ét bureau, der bl.a. har oplyst, at det er en udfordring, at der ikke er kontinuitet i sagsbehandlingstiden og hvilke krav, der stilles til de dokumenter, der skal indsendes. Bureauet oplyser også, at den direkte telefonlinje og mailadresse til Familieretshuset fungerer fint, og at medarbejderne er hjælpsomme og vidende.

4.1.3 Andre interessenter

Ærø kommune har indsendt et bidrag til evalueringen fra Ærø Turist og Erhverv.

Ærø Turist og Erhverv har bl.a. oplyst, at erhvervslivet på Ærø er hårdt ramt af lovændringen. Man oplever således en omsætningsnedgang på 20 mio. kr., som følge af nedgangen i antallet af vielser på Ærø. Efter Ærø Turist og Erhvervs opfattelse skyldes

denne nedgang langsommelig sagsbehandling i Familieretshuset og dårlig service af parrene og bryllupsbureauerne.

Ærø Turist og Erhverv peger på en række justeringstiltag, som er nødvendige for at indfri formålet om, at der fortsat skal være grobund for bryllupsturisme i Danmark. Der peges bl.a. på, at:

- Opgaven med at foretage prøvelsen gives til de kommuner, der har mange vielser. Disse kommuner skal have de nødvendige kompetencer for at kunne løfte opgaven.
- Familieretshuset kan varetage forskellige opgaver relateret til prøvelsen, herunder specialisering i forhold til dokumentkontrol og certificering af bryllupsbureauer.
- Sagsbehandlingen må maksimalt være 5 dage for 90 % af sagerne.
- Kommunerne skal have et gebyr for vielsen i størrelsesordenen 500 kr.
- Kommunerne skal have mulighed for at kræve, at par møder op i kommunen en dag inden vielsen.

Social- og Indenrigsministeriet har endvidere modtaget et høringsbidrag fra Tønder Handelstandsforening.

Tønder Handelsstandsforening har bl.a. oplyst, at antallet af udenlandske brudepar i Tønder er faldet dramatisk efter lovændringen. Dette medfører ifølge foreningen, at der har været en indtægtsnedgang for lokale virksomheder som fx blomsterhandlere, fotografer, restauranter og overnatningssteder i Tønder by og de omkringliggende byer. Handelsstandsforeningen peger i den forbindelse på, at detailhandlen i Tønder i forvejen er udfordret.

Begge høringssvar kan ses i bilag 4.

Social- og Indenrigsministeriet henviser i øvrigt til kapitel 5, hvor udviklingen i søgningen til Danmark som bryllupsdestination beskrives, samt til bilag 5, som redegør for antallet af vielser i de danske kommuner i årene 2017 og 2018 samt antallet af udstedte prøvelsesattester fra Familieretshuset til de enkelte kommuner i 2019.

4.2 Initiativer til styrkelse af sagsbehandlingen og forbedret brugervenlighed

På baggrund af den kritik, der blev rettet mod sagsbehandlingen i Familieretshuset kort tid efter etableringen af den specialiserede enhed, igangsatte Familieretshuset en række initiativer til en styrket sagsbehandling og forbedret brugervenlighed. Initiativerne blev præsenteret på et statusmøde i ministeriet i april 2019.

Iværksættelse af de forskellige tiltag samt forbedrede sagsbehandlingstider er blevet mødt positivt af aktører og interessenter på området, men der rejses fortsat nogen kritik

af sagsbehandlingen, se afsnit 2.1 ovenfor hvor der redegøres for kommunernes og bryllupsbureauernes bemærkninger til indsatsen.

Familieretshuset har til brug for evalueringen oplyst, at man løbende arbejder på at forbedre og styrke brugervenligheden for den enkelte borger og for professionelle aktører for at imødekomme brugernes behov i det omfang, det er muligt. Det gælder både i forhold til andre offentlige myndigheder, fx kommunerne, samt i forhold til parrene og bryllupsbureauerne.

Familieretshuset har i dette arbejde fokus på tekniske løsninger, dvs. selvbetjeningsløsningen og hjemmeside, men også i forhold til den direkte dialog med parrene og de professionelle aktører, herunder behovet for at kommunikere på flere forskellige sprog.

I det følgende beskrives de igangsatte initiativer samt yderligere initiativer, som Familieretshuset aktuelt vil igangsætte for at imødekomme den rejste kritik.

❖ **Kontaktpersonsordning med kommunerne**

Familieretshuset etablerede i april 2019 en kontaktpersonsordning med kommunerne. Ordningen indebærer, at der i hver kommune og i Familieretshuset er udpeget kontaktpersoner, som har udvekslet direkte telefonnumre og e-mailadresser. Formålet med kontaktpersonsordningen er, at sagsbehandlerne let og smidigt kan komme i kontakt med hinanden, når der opstår et behov for det.

Ordningen benyttes i vid udstrækning i forhold til konkrete sager og ved spørgsmål af mere generel karakter. Familieretshuset vurderer, at ordningen fungerer godt, hvilket er bekræftet af kommunerne, jf. kapitel 5.

❖ **ERFA-møder med kommuner og bryllupsbureauer**

For at sikre vidensdeling og erfaringsudveksling afholder Familieretshusets ERFA-møder med kommunerne og bryllupsbureauerne. Efter ønske fra kommuner og bureauer afholdes der separate møder med hhv. kommuner og bureauer.

Social- og Indenrigsministeriet deltog i efteråret 2019 som observatør i et af de afholdte møder med hhv. kommunerne og bryllupsbureauerne.

For at sikre at formålet med møderne indfris, får kommuner og bureauer forud for møderne mulighed for sende emner eller punkter, som de ønsker at drøfte. Et tilbud som enkelte kommuner og bureauer hidtil har benyttet sig af. Møderne tager udgangspunkt i gruppedrøftelser. Efter møderne udsendes referat af mødet. Kommunerne modtager også bilag med gruppedrøftelserne til brug for videre erfaringsudveksling. Referat til bryllupsbureauerne udsendes også på engelsk og tysk.

Familieretshuset udvikler på baggrund af erfaringerne fra de første møder fortsatkonceptet for ERFA-møderne, som fremadrettet planlægges afholdt én gang årligt. For at sikre at alle relevante emner behandles, vil kommunerne fremover blive inddraget i planlægningen.

❖ **Direkte hotline og mail til bryllupsbureauerne**

Familieretshuset etablerede i april 2019 en direkte telefonlinje for bryllupsbureauerne, som er åben fire gange ugentlig i tre timer. Formålet med ordningen er, at eventuelle tvivlsspørgsmål af generel karakter kan afhjælpes hurtigt og smidigt inden indsendelse af en ansøgning. Henvendelser i konkrete sager vil blive besvaret, hvis der er tale om enkelte forespørgsler. Såfremt vagten ikke kan besvare spørgsmålet til den konkrete sag, vil der blive lavet et notat på sagen, som lægges til sagsbehandler. Konkrete henvendelser bestræbes besvaret inden for fem til ti arbejdsdage, medmindre henvendelsen har en hastende karakter. I sådanne tilfælde besvares henvendelsen hurtigere. Der er ligeledes i april 2019 oprettet en særlig e-mailadresse til bureauerne. Det tilstræbes, at henvendelser på mail, der vedrører spørgsmål af generel karakter, bliver besvaret inden for maksimalt to arbejdsdage. Det tilstræbes samtidig, at henvendelser, der modtages pr. mail i konkrete sager, vil blive besvaret inden for fem til ti arbejdsdage, medmindre sagen hæster, fx fordi et visum står til at udløbe. I sådanne tilfælde behandles sagen hurtigere.

Der er ligeledes igangsat en procedure for at kunne informere bureauerne om nedbrud af IT-systemer og om IT-opdateringer, som kan lukke selvbetjeningsløsningen. Der sendes i disse situationer mail til samtlige bureauer på dansk og engelsk, hvori der orienteres om nedbruddet eller den planlagte afbrydelse, og hvis muligt orienteres der om en forventet tidshorizont for afbrydelsen. Formålet er at imødegå usikkerhed eller frustrationer over manglende adgang til Familieretshusets hjemmeside og selvbetjeningsløsninger.

❖ **Tekniske løsninger**

Selvbetjeningsløsningen

Ansøgning om prøvelse af ægteskabsbetingelserne sker via en digital selvbetjeningsløsning på Familieretshusets hjemmeside/Borger.dk, som par uden Nem Id tilgår ved et SMS-login.

Familieretshuset har oplyst, at man løbende har fokus på at styrke brugervenligheden i selvbetjeningsløsningen. Det gælder både i forhold til borgerne og de professionelle aktører. Der er derfor løbende igangsat flere ændringer af løsningen, og yderligere ændringer er aktuelt ved at blive testet.

Formålet med de gennemførte og de igangsatte ændringer er at skabe en så brugervenlig løsning som muligt, der kan understøtte udfyldelse af ansøgningen og afhjælpe eventuelle tvivlsspørgsmål i den forbindelse samt sikre, at de nødvendige oplysninger og dokumenter modtages.

Familieretshuset har oplyst, at man har gennemført følgende ændringer:

- Efter ønske fra bl.a. bryllupsbureauerne sendes der nu en kvitteringsskrivelse for modtagelse af gebyr. Tidligere modtog ansøgerne kun en kvittering for modtagelse af ansøgningen.

- Der er foretaget forskellige ændringer i blanketterne for at lette bureauernes overblik over deres igangværende sager samt ansøgernes overblik over de bilag, der skal vedlægges.

Familieretshuset har oplyst, at yderligere ændringer aktuelt er i test og forventes gennemført primo juni 2020:

- Kvitteringskrivelse for betalt tolkegebyr, når gebyret for tolk er modtaget.
- Kvittering på modtagelse af yderligere oplysninger/dokumenter, når enheden har bedt om at få sådanne indsendt. Kvitteringen sendes automatisk, når brugeren uploader oplysningerne/dokumenterne i selvbetjeningsløsningen. Formålet er at imødegå eventuel tvivl hos afsender om, hvorvidt oplysningerne er sendt/modtaget.
- Ændring af selvbetjeningsløsningen når ansøgningen indgives af et bryllupsbureau, så der i disse ansøgninger ikke skal angives telefonnumre på parterne. Formålet med denne ændring er en forenkling af selvbetjeningsløsningen for bryllupsbureauerne.
- Ændring af selvbetjeningsløsningen med udbygning af felter til upload af yderligere dokumenter, fx billeder og billetter. Formålet med ændringen er at give brugeren lettere adgang til at uploade yderligere dokumenter.
- Præcisering af hjælpetekster til flere felter i selvbetjeningsløsningen. Formålet er at dæmpe op for eventuel tvivl hos brugeren om, hvilke oplysninger der skal anføres i feltet.

Hjemmesiden

På Familieretshusets hjemmeside findes særlige undersider med information om internationale ægteskaber og prøvelse af ægteskabsbetingelserne.

Familieretshuset har oplyst, at disse sider løbende er blevet opdateret i 2019 med præciseringer og udbygninger af dele af de områder, der er vejledt om på siden. Ændringerne er foretaget, når enheden er blevet opmærksom på, at noget enten har været uklart eller ikke tilstrækkelig beskrevet og dermed kunne give anledning til usikkerhed eller tvivl hos brugerne.

I foråret 2020 planlægges det at foretage en gennemgribende gennemgang af Kontorets sider på Familieretshusets hjemmeside. Dette gælder både i forhold til den danske, engelske og tyske version. Endvidere vil alle blanketter blive gennemgået med henblik på at kvalitetssikre disse.

❖ **Formidling på fremmedsprog**

Familieretshuset har oplyst, at man har et særligt fokus på medarbejdernes sproglige kompetencer. Alle ansatte taler engelsk, og en stor del af medarbejderne taler også tysk. Disse kompetencer anvendes også ved telefonisk vejledning af borgere og de professionelle aktører, dvs. udenlandske bryllupsbureauer. Der er herudover ansat medarbejdere, som taler russisk, ukrainsk, græsk og færøsk.

De særlige undersider om internationale ægteskaber på Familieretshusets hjemmeside samt selvbetjeningsløsningen findes på dansk, engelsk og tysk.

Kapitel 5

Udviklingen i søgning mod Danmark som bryllupsdestination

Stemmeaftalen om indsatsen mod proforma af 4. maj 2018:

"Det er partiernes ønske, at der med indsatsen mod proformaægteskaber fortsat er grobund for bryllupsturisme i Danmark."

Med henblik på at belyse udviklingen i bryllupsturismen i Danmark har Social- og Indenrigsministeriet foretaget en undersøgelse af antallet af vielser af personer uden bopæl i Danmark i årene inden og efter lovændringen.

Undersøgelsen viser, at der fortsat er grobund for bryllupsturisme i Danmark, men at nogle kommunerne har oplevet en betydelig nedgang i antallet af vielser.

Undersøgelsen er gennemført ved, at alle landets kommuner er anmodet om at indsende oplysninger om antallet af gennemførte vielser i 2017 og 2018. Ministeriet har modtaget svar fra 94 af landets 98 kommuner.

Det har været overvejet, om undersøgelsen også skulle omfatte antallet af vielser i 2019, som kommunerne har foretaget på baggrund af en prøvelsesattest udstedt af Familieretshuset. Af den statistik, kommunerne kan trække på vielsesområdet, er det dog ikke muligt at få oplysning om, hvilken myndighed der har udstedt prøvelsesattesten. Antallet af vielser, hvor prøvelsesattesten er udstedt af Familieretshuset, kan derfor ikke aflæses direkte af statistikken.

En stikprøveundersøgelse i de største bryllupskommuner, hvor kommunerne blev bedt om at opgøre tallet, viser, at de adspurgte kommuner anvender meget forskellige opgørelsesmetoder. Dette kan efter ministeriets opfattelse give anledning til tvivl om det oplyste antal vielser, og derfor belyses udviklingen ved, at der for 2019 tages afsæt i antallet af modtagne sager og udstedte prøvelsesattester i Familieretshuset i perioden 1. januar til 31. december 2019.

Ved sammenligning af antallet af vielser og antallet af udstedte prøvelsesattester skal der tages forbehold for, at nogle par – det må dog antages af være en lille andel – måske

vælger ikke at benytte sig af den udstedte prøvelsesattest og alligevel ikke gennemfører vielsen. Samtidig kan fordelingen af prøvelsesattester mellem de enkelte kommuner have rykket sig i forhold til det opgjorte, idet nogle par efter prøvelsen ønsker, at vielsen skal foregå i en anden kommune end den, der er oplyst på ansøgningstidspunktet. Familieretshuset skal i disse tilfælde ændre prøvelsesattesten, så vielsesstedet ændres. Endelig har kommunerne oplyst, at der i starten af 2019 er foretaget vielser på baggrund af prøvelsesattester, som kommunerne selv havde udstedt i slutningen af 2018, dvs. inden lovændringen trådte i kraft, jf. gyldighedsperioden på 4 måneder for en prøvelsesattest.

Tabel 5.1. viser udviklingen i søgningen.

Tabel 5.1.	
Antallet af vielser i 2017/2018 og modtagne sager om prøvelse samt udstedte prøvelsesattester i 2019	
Vielser i kommunerne 2017	14.564
Vielser i kommunerne 2018	17.002
Modtagne sager Familieretshuset 2019	14.648
Udstedte prøvelsesattester Familieretshuset 2019	11.789

Kilde: Kommunerne og Familieretshuset.

Det fremgår af tabellen, at antallet af vielser i 2017 stort set svarer til antallet af modtagne sager i Familieretshuset i 2019, mens der i forhold til antallet af vielser i 2018 er tale om en nedgang. Det kan ikke udelukkes, at en del af stigningen i antallet af vielser fra 2017 til 2018 kan tilskrives, at nogle par har været usikre i forhold til etablering af en ny prøvelsesmyndighed og derfor har prioriteret at indgive en ansøgning om prøvelse, inden lovændringen trådte i kraft. Det er dog også kommunernes opfattelse, at antallet af vielser generelt har været støt stigende de seneste år.

Der blev i 2019 udstedt 11.789 prøvelsesattester, hvilket svarer til, at der i 80 % af de sager, der blev modtaget i 2019, blev udstedt en prøvelsesattest. Nogle af de modtagne sager i 2019 var fortsat verserende ved udgangen af 2019, og set i forhold til de sager, som Familieretshuset afsluttede i 2019, blev der udstedt en prøvelsesattest i 93 % af sagerne.

Tabel 5.2. viser udviklingen i de 11 kommuner, som i 2017 og 2018 havde flest vielser.

Tabel 5.2			
Antal vielser i 2017-2019 samt udstedte prøvelsesattester i 2019 fordelt på de 11 kommuner, der i perioden 2017-2018 havde flest vielser			
Kommune	Vielser i 2017	Vielser i 2018	Prøvelsesattest 2019
Esbjerg	855	1.432	1.000
Fanø	556	458	235
Frederiksberg	384	322	446
Kolding	129	220	291

København	2.771	3.512	2.775
Langeland	856	1.085	96
Stevns	195	310	174
Sønderborg	1.148	1.098	563
Tønder	1.789	1.842	1.687
Ærø	4.700	5.338	1.507
Aabenraa	163	236	244
Vielser i og prøvelsesattester til de 11 kommuner i alt	13.546	15.853	9.018
Vielser i de 94 kommuner der deltog i undersøgelsen	14.564	17.002	
Prøvelsesattester i alt hele landet			11.789

Kilde: Kommunerne og Familieretshuset

Antallet af vielser foretaget af de 11 kommuner, der havde flest vielser i 2017, udgjorde for begge år 93 % af det samlede antal vielser i de 94 kommuner, der deltog i undersøgelsen. Antallet af udstedte prøvelsesattester udgjorde i forhold til disse kommuner 76 % af det samlede antal prøvelsesattester udstedt til alle landets kommuner i 2019.

Det fremgår af tabellen, at stort set alle de største bryllupskommuner i årene 2017 og 2018 foretog flere vielser, end de antal prøvelsesattester, der er udstedt til den enkelte kommune i 2019. For Frederiksberg, Kolding og Aabenraa viser tallene dog, at der i 2019 er udstedt flere prøvelsesattester end de gennemførte vielser i 2018.

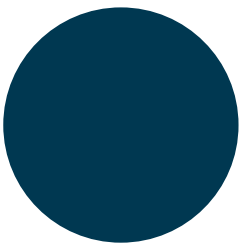
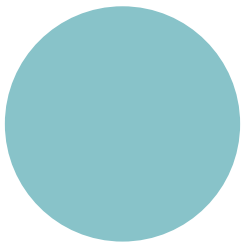
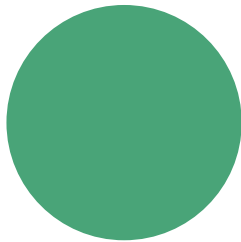
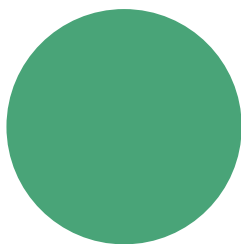
Det fremgår af tabellen, at forskellen for nogle kommuner er meget markant. Det gælder således særligt for Fanø, Langeland, Sønderborg og Ærø.

www.sim.dk

Bilag til evalueringen af indsatsen mod proformaægteskaber

Juni 2020

Bilag 1: Familieretshuset – Driftsstatus



Driftsstatus 2019

- viser Kontorets produktion på udvalgte parametre i 2019 samt på udvalgte data i januar 2020.

Indhold

Driftsstatus 2019	3
1. Sagsflow, udstedte prøvelsesattester og anden afslutningsårsag	3
1.1 Overblik over modtagne, afsluttede og verserende sager	3
1.2 Afslutningsårsag	3
1.3 Sager fordelt på statsborgerskab	4
1.4 Afslutningsårsag fordelt på statsborgerskab	5
1.5 Indkaldte proformasamtaler samt indkaldelse til dokumentkontrol	6
1.6 Sager ansøgt via bryllupsbureauer	7
2. Overholdelse af de to fem-dages principper	8
2.1 Overholdelse af fem-dages principperne generelt	8
2.2. Overholdelse af de to fem-dages principper for EU-statsborgere	9
3. Sagsbehandlingstid	11
3.1 Sagsbehandlingstid fra sagen er fuldt oplyst	11

Driftsstatus 2019¹

1. Sagsflow, udstedte prøvelsesattester og anden afslutningsårsag

1.1 Overblik over modtagne, afsluttede og verserende sager

Tabel 1.1 viser antallet af modtagne, afsluttede samt verserende sager i 2019 og januar 2020. Modtagne er det samlede antal sager, som Kontoret modtog i perioden. Afsluttede er de sager, hvor der blev truffet en afgørelse om enten udstedelse af en prøvelsesattest, henlæggelse eller afslag på ansøgning. Verserende er de sager, der aktuelt er under behandling i Kontoret. Sagstallene indeholder ikke genoptagelsessager.

Tabel 1.1: Antal sager i alt

Periode	2019				2020	
	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	I alt	Januar
Modtagne	2.865	4.111	4.097	3.575	14.648	1.288
Afsluttede	1.480	3.720	4.172	3.266	12.638	1.152
Verserende	1.385	1.784	1.567	1.680	1.680	1.824

Kontoret modtog i alt 14.648 sager i 2019. Der blev udstedt 11.789 prøvelsesattester, hvilket svarer til, at Kontoret i 80 % af de sager, der blev modtaget i 2019, udstedte en prøvelsesattest.

Kontoret oplevede en stigning i antallet af modtagne ansøgninger i 2. og 3. kvartal 2019, mens der var et lille fald i 4. kvartal 2019. En lineær fremskrivning af januar 2020 kunne dog antyde en let stigning igen i 1. kvartal 2020.

1.2 Afslutningsårsag²

I forhold til de sager, som Kontoret afsluttede i 2019, blev der udstedt en prøvelsesattest i 93 % af sagerne. I 7 % af de afsluttede sager blev der ikke udstedt en prøvelsesattest – der blev her givet afslag, eller sagen blev henlagt pga. passivitet eller udeblivelse, jf. figur 1.2.1.

¹ Den endelige driftsstatus for 2019 kan ikke direkte sammenholdes med tidligere opgørelser, idet data ikke låses. Data bliver således altid trukket med tilbagevirkende kraft til årets start. Baggrunden herfor er, at der derved løbende kan foretages mindre efterreguleringer for at sikre det mest korrekte datagrundlag.

² En sag kan indeholde flere aspekter. Den afslutningsårsag, der registreres, vil være det aspekt som findes mest fremtrædende i vurdering af sagen.

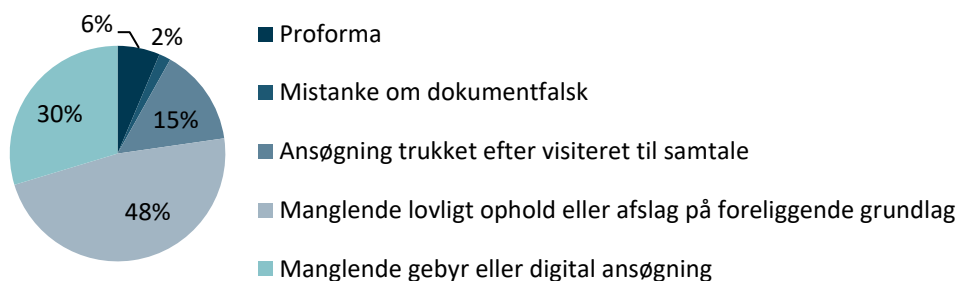
Figur 1.2.1: Andel prøvelsesattester ud af det samlede antal afsluttede sager (2019)



Der blev i alt afsluttet 849 sager uden udstedelse af prøvelsesattest i 2019.

Figur 1.2.2 viser, hvordan årsagerne til afslutning uden prøvelsesattest fordelte sig.

Figur 1.2.2: Afslutningsårsag i sager, hvor der ikke blev udstedt en prøvelsesattest (2019)



I 6 % (54) af sagerne, hvor der ikke blev udstedt en prøvelsesattest, var der tale om afslag pga. proformaægteskab, mens yderligere 15 % (124) af sagerne blev trukket tilbage, efter parterne blev bedt om yderligere dokumentation for forholdet, eller hvor parterne blev visiteret til samtale pga. mistanke om proforma³. I 2 % (15) af sagerne var der tale om mistanke om dokumentfalsk. Der var altså i 23 % (193) af sagerne tale om (mistanke om) proforma eller dokumentfalsk.

I 48 % (404) af sagerne blev der givet afslag pga. manglende lovligt ophold eller afslag på foreliggende grundlag⁴. I 30 % (252) af sagerne blev der ikke betalt gebyr, ansøgningen blev ikke indsendt digitalt, eller der manglede en ansøgning fra den ene part.

1.3 Sager fordelt på statsborgerskab

Ansøgning om udstedelse af prøvelsesattest med henblik på at indgå ægteskab i Danmark kan overordnet fordeles på tre statsborgerskabskombinationer hos parterne. Begge parter kan være

³ Registeringen anvendes, hvis en ansøgning trækkes, eller det ikke reageres på brev om at indsende yderligere oplysninger/dokumentation for kendskab til hinanden. Det gælder også i de situationer, hvor der ikke reageres på indkaldelse til samtale samt ved udeblivelse fra samtale.

⁴ Afslag pga. manglende lovligt ophold træffes i de situationer, hvor en part ikke lovligt kan indrejse i Danmark, eller hvis en part ikke har lovligt ophold i Danmark, og der ikke er grundlag for at dispensere for det manglende lovlige ophold.

Afslag på foresliggende grundlag træffes i de situationer, hvor parterne efter anmodning om yderligere oplysninger ikke indsender det, der anmodes om, og hvor der ikke reageres på rykkerskrivelse.

EU-statsborgere, den ene part kan være EU-statsborger, mens den anden er statsborger i et tredjeland, og endelig kan begge parter være statsborgere i tredjelande.

I tabel 1.3.1 og 1.3.2 vises fordelingen mellem sager for disse tre kombinationer. Som det fremgår af tabellerne, udgjorde sager, hvor parterne er fra et EU-land og et tredjeland, langt hovedparten af sagerne i 2019 og januar 2020.

Tabel 1.3.1: Modtagne, afsluttede og verserende sager fordelt på statsborgerskab (2019)

Statsborgerskab	Begge EU	EU + 3. land	3. land + 3. land	I alt
Modtagne	2.813	8.743	2.921	14.477
Afsluttede	2.621	7.535	2.337	12.493
Verserende	78	1.060	494	1.632

*Statsborgerskab er ikke systemregistreret i 171 sager. Total modtagne for de tre kategorier er derfor ikke 14.648 som i tabel 1.1. Antal afsluttede og antal verserende er derfor ligeledes lavere end i tabel 1.1.

Tabel 1.3.2: Modtagne, afsluttede og verserende sager fordelt på statsborgerskab (januar 2020)

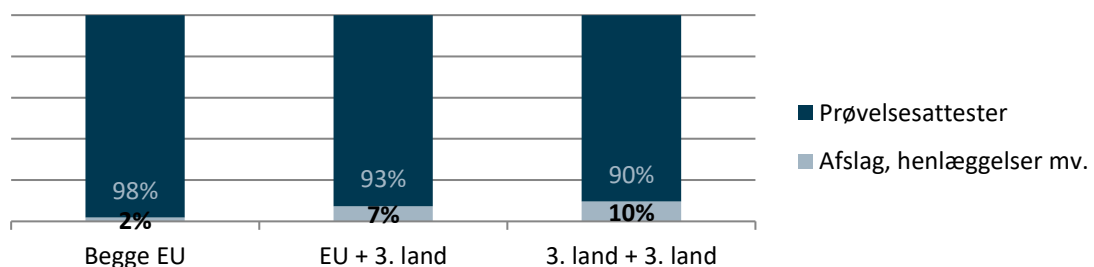
Statsborgerskab	Begge EU	EU + 3. land	3. land + 3. land	I alt
Modtagne	231	783	260	1.274
Afsluttede	205	666	235	1.106
Verserende	108	1.145	529	1.782

**Statsborgerskab er ikke systemregistreret i 14 sager. Total modtagne for de tre kategorier er derfor ikke 1.288 som i tabel 1.1. Antal afsluttede og antal verserende er derfor ligeledes lavere end i tabel 1.1.

1.4 Afslutningsårsag fordelt på statsborgerskab

Figur 1.4.1 viser andelen af afsluttede sager, hvor der blev udstedt en prøvelsesattest, fordelt på de tre kombinationer af statsborgerskab.

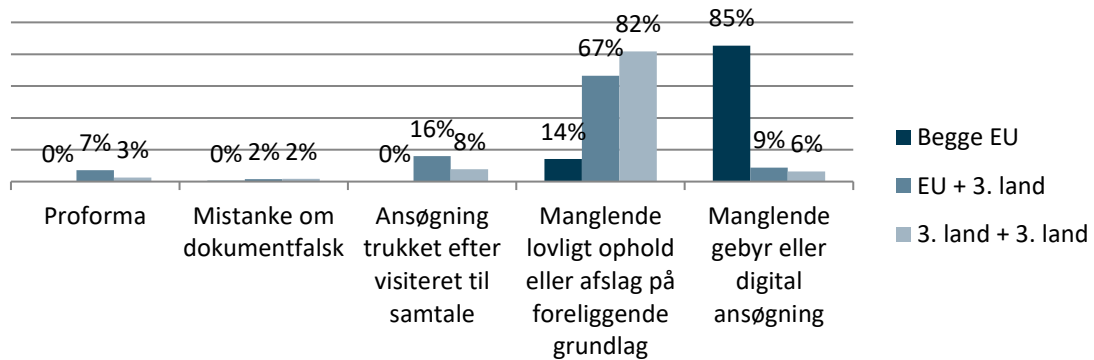
Figur 1.4.1: Andel prøvelsesattester ud af det samlede antal afsluttede sager, fordelt på statsborgerskab (2019)



Figur 1.4.1 viser, at i 98 % af de sager, hvor begge parter er EU-statsborgere, blev der udstedt en prøvelsesattest. Der blev til sammenligning kun i 90 % af sagerne, hvor begge parter er statsborgere i tredjelande, udstedt en prøvelsesattest. I de sager, hvor den ene part er EU-statsborger, mens den anden er statsborger i et tredjeland, blev der i 93 % af sagerne udstedt en prøvelsesattest.

Det ses af figur 1.4.2, at der var stor forskel på baggrunden for, at der ikke blev udstedt en prøvelsesattest, de tre statsborgerskabskombinationer imellem.

Figur 1.4.2: Afslutningsårsag i sager, hvor ikke blev udstedt en prøvelsesattest, fordelt på statsborgerskab (2019)



*Pga. afrunding giver totalen ikke 100 % for de enkelte statsborgerskabskombinationer.

Under kategorien "Mistanke om dokumentfalsk" er der en sag hvor begge ansøgere er EU-statsborger. Dette afrundes til 0 %.

Som det fremgår af figur 1.4.2 har kombinationen, hvor den ene part er EU-statsborger, mens den anden er statsborger i et tredjeland, klart den største andel af sager, hvori der var:

- mistanke om proforma (7 %)
- mistanke om dokumentfalsk (2 %)
- sager, hvor ansøgningen blev trukket tilbage som følge af visitering til samtale pga. mistanke om proforma (16 %)

I absolutte tal var der i alt 666 sager, hvor den ene part er EU-statsborger, mens den anden er statsborger i et tredjeland, hvor der ikke blev udstedt en prøvelsesattest. Det betyder, at sager, hvor den ene part er EU-statsborger, mens den anden er statsborger i et tredjeland, tegnede sig for i alt 60 % af de sager, hvor der blev givet afslag eller skete henlæggelse.

1.5 Indkaldte proformasamtaler samt indkaldelse til dokumentkontrol

Der er i 177 sager indkaldt til samtale i perioden fra 1. januar til 31. december 2019. I en stor andel af sagerne er parret ikke vendt tilbage og har bekræftet samtalen, eller er udeblevet fra samtalen.

Det ses af figur 1.5.1, at der i alt er foretaget 16 politianmeldelser af Kontoret i 2019 og 4 i 2020.

Tabel 1.5.1: Antal af politianmeldelser fordelt på statsborgerskab

Statsborgerskab	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	2019 totalt	Januar 2020
Begge EU	1				1	
EU+ 3. land	4	5	3	2	14	4
Begge 3. land	1				1	
I alt	6	5	3	2	16	4



Udover ovenstående antal politianmeldelser har kontoret afsluttet 9 sager i 2019, hvor der i 1. kvartal 2020 er sket politianmeldelse.

Endvidere vurderes det aktuelt, om der er tilstrækkeligt grundlag for en politianmeldelse. I 7 andre sager, der er afsluttet med et afslag i 2019.

1.6 Sager ansøgt via bryllupsbureauer

Tabel 1.6.1. viser antallet af sager fra bryllupsbureauer.

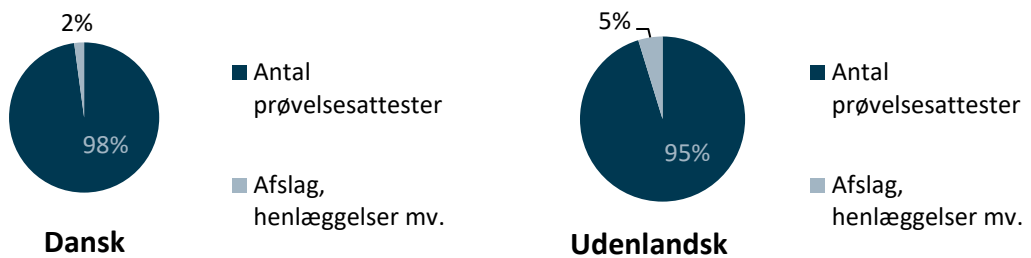
Tabel 1.6.1: Modtagne, afsluttede og verserende sager, som er ansøgt via bryllupsbureauer

Periode	2019				2020	
	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	I alt	Januar
Modtagne	600	1.092	1.226	1.214	4.132	393
Afsluttede	350	1.054	1.245	1.194	3.843	371
Verserende			251	248	248	280

28 % af de i alt 14.648 sager Kontoret modtog i 2019, blev indgivet via bryllupsbureauer. 12 % af de modtagne sager var fra danske bureauer, mens 16 % var fra udenlandske. I januar 2020 var 31 % af de modtagne sager fra bryllupsbureauer.

Figur 1.6.1 og 1.6.2 viser andelen af udstedte prøvelsesattester og afslag, fordelt på danske og udenlandske bureauer.

Figur 1.6.1 og 1.6.2: Andel prøvelsesattester og afslag fordelt på hhv. danske og udenlandske bureauer (2019)



2. Overholdelse af de to fem-dages principper

2.1 Overholdelse af fem-dages principperne generelt

Tabel 2.1.1 viser det samlede antal sager, der blev afsluttet inden for fem arbejdsdage⁵ fra modtagelse af sagen, og sager hvor der inden fem arbejdsdage blev bedt om yderligere eller manglende oplysninger eller dokumenter⁶.

Tabel 2.1.1: Overholdelse af de to fem-dages principper

Overholdelse af fem-dages principperne	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	2019 totalt	Januar 2020
Afsluttede sager i alt	1.480	3.720	4.172	3.266	12.638	1.152
Samlet antal sager afsluttet inden for de 2 fem-dages principper	618	2.095	3.628	2.960	9.301	1.077
Samlet andel af afsluttede sager hvor de to fem-dages principper er overholdt	42 %	56 %	87 %	91 %	74 %	93 %

*Når man lægger andelen for de to fem-dages principper sammen, kan der være en afrundingsdifference.

Af tabel 2.1.1 fremgår det, at 74 % af sagerne, der blev afsluttet i 2019, enten blev afsluttet inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen af sagen, eller at der inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen af sagen blev anmodet om manglende eller yderligere oplysninger eller dokumenter. Samtidig viser tabellen, at andelen af sager, hvor fem-dages principperne blev opfyldt, steg markant i 3. og 4. kvartal, og at denne stigning blev opretholdt i januar 2020.

Tabel 2.1.2 viser antallet og andelen af sager, der blev afsluttet med en prøvelsesattest inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen af sagen.

Tabel 2.1.2: Sager afsluttet inden for fem arbejdsdage

Sager afsluttet inden for fem arbejdsdage	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	2019 totalt	Januar 2020
Sager afsluttet inden for fem arbejdsdage fra modtagelse af ansøgning	335	1.629	2.375	1.860	6.199	680
Andel af afsluttede sager i alt	23 %	44 %	57 %	57 %	49 %	59 %

⁵ Hvis en sag er fuldt oplyst ved modtagelsen af sagen og betingelserne for at få udstedt en prøvelsesattest er opfyldt, skal Kontoret inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen have udstedt en prøvelsesattest.

⁶ Hvis sagen ved modtagelsen er mangelfuld, eller der er mistanke om proforma eller mistanke til dokumenter, skal Kontoret inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen have anmodet om de manglende eller yderligere oplysninger/dokumenter.

Det ses af tabellen, at andelen af sager, der blev afsluttet med en prøvelsesattest inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen, udgjorde ca. halvdelen af de sager, der blev afsluttet i 2019. Der var dog en væsentlig stigning i andelen i 3. og 4. kvartal - en stigning, der blev opretholdt i januar 2020.

Tabel 2.1.3 viser antallet og andelen af sager, hvor yderligere oplysninger blev indhentet inden for fem arbejdsdage.

Tabel 2.1.3: Sager, hvor yderligere oplysninger blev indhentet inden for fem arbejdsdage

Sager hvor yderligere oplysninger blev indhentet inden for fem arbejdsdage	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	2019 totalt	Januar 2020
Sager hvor der blev bedt om yderligere oplysninger inden for fem arbejdsdage	283	466	1.253	1.100	3.102	396
Andel af afsluttede sager i alt	19 %	13 %	30 %	34 %	25 %	34 %

Det ses af tabellen, at andelen af sager, hvor der blev indhentet yderligere oplysninger inden for fem arbejdsdage, udgjorde 25 % af de sager, der blev afsluttet i 2019. Der var dog en væsentlig stigning i andelen i 3. og 4. kvartal – en stigning, der, ligesom for sager afsluttet inden for fem hverdage, blev opretholdt i januar måned 2020.

2.2. Overholdelse af de to fem-dages principper for EU-statsborgere

Tabel 2.2.1 Viser det samlede antal sager, der blev afsluttet inden for fem arbejdsdage fra modtagelse af sagen, og sager hvor der inden for fem arbejdsdage blev bedt om yderligere eller manglende oplysninger eller dokumenter.

Tabel 2.2.1. Samlede antal sager afsluttet inden for fem arbejdsdage fra modtagelse af sagen, og sager hvor der inden fem arbejdsdage blev bedt om yderligere eller manglende oplysninger eller dokumenter

Begge EU statsborgere	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	2019 totalt	Januar 2020
Antal afsluttede sager	429	899	764	547	2.639	205
Samlede antal sager afsluttet inden for de to fem dages principper	229	642	702	526	2099	199
Antal afsluttede sager inden for de to fem-dages principper i % alle afsluttede EU sager	54 %	72 %	92 %	96 %	80 %	97 %

Af tabel 2.2.1 fremgår det, at 80 % af de sager, der blev afsluttet i 2019, hvor begge er EU-statsborgere, enten blev afsluttet inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen af sagen, eller at der inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen af sagen blev anmodet om manglende eller yderligere oplysninger eller dokumenter. Samtidig viser tabellen, at andelen af sager, hvor fem-dages



principperne blev opfyldt, steg markant i 3. og 4. kvartal, og at denne stigning blev opretholdt i januar 2020.

Tabel 2.2.2 viser antallet og andelen af sager, der blev afsluttet med en prøvelsesattest inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen af sagen.

Tabel 2.2.2 Sager afsluttet inden for fem arbejdsdage

Begge EU-statsborgere	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	2019 totalt	Januar 2020
Antal afsluttede sager inden for fem arbejdsdage	175	549	584	429	1.737	170
Antal afsluttede sager inden for fem arbejdsdage i % af alle afsluttede EU-sager	41%	62%	77%	78%	61%	83%

Det ses af tabellen, at andelen af sager, der blev afsluttet med en prøvelsesattest inden for fem arbejdsdage fra modtagelsen, udgjorde 61 % af de sager, der blev afsluttet i 2019, hvor begge er EU-statsborgere. Der var dog en væsentlig stigning i andelen i 3. og 4. kvartal - en stigning, der blev opretholdt i januar måned 2020.

Tabel 2.2.3 viser antallet og andelen af sager, hvor yderligere oplysninger blev indhentet inden for fem arbejdsdage for EU-statsborgere:

Tabel 2.2.3 Sager, hvor der er bedt om yderligere oplysninger inden for fem arbejdsdage

Begge EU statsborgere	1. kvartal	2. kvartal	3. kvartal	4. kvartal	2019 totalt	Januar 2020
Sager hvor der blev bedt om yderligere oplysninger inden for fem arbejdsdage	54	93	118	97	362	29
Antal afsluttede sager hvor der er bedt om yderligere oplysninger inden for fem arbejdsdage i % af alle afsluttede EU-sager	13 %	10 %	15 %	18 %	14 %	14 %

Det ses af tabellen, at andelen af sager, hvor yderligere oplysninger blev indhentet inden for fem arbejdsdage blot udgjorde 14 % af de sager, der blev afsluttet i 2019, hvor begge er EU-statsborgere. Denne tendens blev opretholdt i januar måned 2020. I de sager, hvor begge parter er EU-statsborgere, og hvor der blev bedt om yderligere oplysninger, var der for de fleste tilfælde tale om, at der ikke blev medsendt retskrafts påtegnede skilsmisser, eller at det indsendte ID-kort eller datasiden i pas var af dårlig kvalitet, fx et sort/hvid billede.

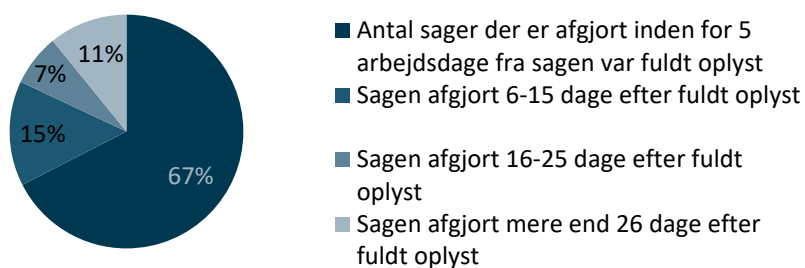


3. Sagsbehandlingstid

3.1 Sagsbehandlingstid fra sagen er fuldt oplyst

Figur 3.1.1 viser sagsbehandlingstiden i alle sager, fra sagen var fuldt oplyst til sagen blev afsluttet. Dvs. både sager, hvor sagen var fuldt oplyst ved modtagelsen, og sager hvor der blev bedt om yderligere oplysninger.

Figur 3.1.1: Sagsbehandlingstid i alle sager, fra sagen var fuldt oplyst, til sagen blev afsluttet i 3. og 4. kvartal 2019

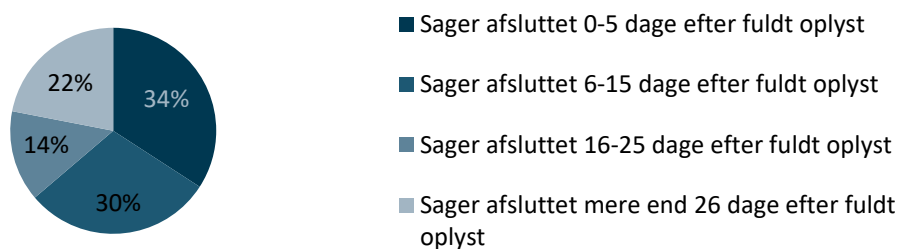


*Tallene for 2019 inkluderer kun tal for 3. og 4. kvartal, da det først fra 3. kvartal teknisk blev muligt at opgøre sagsbehandlingstiden, fra sagen var fuldt oplyst.

Figur 3.1.1. viser, at Kontoret i 82 % af alle sager afsluttede sagen inden for 0-15 dage, efter at sagen var fuldt oplyst. Der var kun i 11 % af sagerne gået mere end 26 dage, fra sagen var fuldt oplyst, til den blev afsluttet.

Figur 3.1.2 viser de sager, hvor der blev bedt om yderligere oplysninger, fordelt på tidsintervaller, fra sagen var fuldt oplyst, til sagen blev afsluttet for 2019.

3.1.2: Tid fra sagen var fuldt oplyst, til den blev afsluttet, i sager hvor der blev bedt om yderligere oplysninger i 3. og 4. kvartal 2019



*Tallene for 2019 inkluderer kun tal for 3. og 4. kvartal, da det først fra 3. kvartal teknisk blev muligt at opgøre

Figur 3.1.2 viser afslutningstid i sager, der ikke var fuldt oplyst ved modtagelsen, altså hvor der blev bedt om yderligere oplysninger. Kontoret afsluttede 64 % af disse sager inden for 0-15 dage, efter at sagen var fuldt oplyst.

Bilag 2: Skriftlige bidrag fra kommunerne



**ÆRØ
KOMMUNE**

Social- og Indenrigsminister
Astrid Krag

**Sekretariatet
Statene 2
5970 Ærøskøbing
Tlf. nr. 6352 5000**

**Cvr. nr. 28 85 60 75
amb@aeroekommune.dk
Sikkerpost@aeroekommune.dk
Sagsbeh.: F7AMB**

02. juli 2019

Vedr.: Vielsesområdet - Decentralisering af prøvelsesopgaven

Kære Astrid Krag

Først og fremmest vil jeg gerne ønske dig hjertelig tillykke med hvervet som Social- og indenrigsminister. Vi ser frem til et godt samarbejde og en god dialog på forskellige lovområder.

På vegne af borgmestrene i Tønder, Fanø, Sønderborg, Langeland og Ærø kommuner retter jeg henvendelse til dig om bryllupsturismen i vores kommuner.

I maj 2018 indgik den daværende Regering, Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti en bred aftale, der skulle forbyde proformaægteskabet i Danmark. For at sikre at forbuddet blev effektivt, blev der pr. 1/1-19 oprettet en specialiseret enhed under Statsforvaltningen (pr. 1/4-19 i Familieretshuset). Det fremgik af stemmeaftalen, at det var partiernes ønske, at der fortsat kunne drives bryllupsturisme i Danmark.

Vi er helt enige i målet om, at proformaægteskaber skal undgås, og glade for at loven nu er ændret så kommunerne har hjemmel til at afvise brudepar, hvis det, ved det personlige fremmøde, viser sig, at der er mistanke om proformaægteskab.

Den specialiserede enhed har nu eksisteret i et halvt år, og vi må desværre konstatere, at der ikke er en god balance mellem stop for proformaægteskaber og bevarelse af bryllupsturismen. Flere forsøg på tiltag fra den tidligere ministers side, har ikke medført væsentlige forbedringer i enhedens arbejdsgange, herunder prøvelse af dokumenter. Dette har meget store konsekvenser for bryllupsturismen i vores kommuner. Alene på Ærø er nedgangen i antallet af prøvelser på nuværende tidspunkt på 76 % fra 2018 til 2019. Det påvirker i høj grad omsætningen og antallet af arbejdspladser i erhvervslivet i negativ retning.

Der er behov for en justering af opgavesnittet mellem den specialiserede enhed og kommunerne, og vi foreslår derfor:

- At den specialiserede enhed bevares i en ændret form, så enheden fremadrettet fungerer som tilsynsmyndighed og rådgivende instans i forhold til kommunerne.
- At kommunerne igen foretager prøvelsen af alle udenlandske og dansk/udenlandske par.
- At der indføres krav om, at alle brudepar skal møde op i kommunerne senest dagen før vielsen, så kommunerne har den fornødne tid til at kontrollere originalt opholdsgrundlag, og

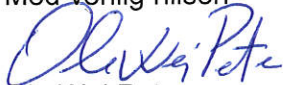
at der ikke er tale om proformaægteskab. Dette vil være en forbedring ift i dag, hvor brudepar kan møde op umiddelbart inden de vies.

Vi vil gerne mødes med dig hurtigst muligt, så vi kan drøfte sagen og uddybe vores forslag til justering af opgavevaretagelsen. Der er nødt til at ske noget, inden bryllupsturismen i Danmark er helt tabt på gulvet.

Vi ser frem til at høre fra dig.

På vegne af Fanø, Tønder, Sønderborg, Langeland og Ærø Kommuner.

Med venlig hilsen



Ole Wej Petersen
Borgmester



Dato: 22-10-2019

På baggrund af møde med social- og indenrigsminister Astrid Krag den 23/9 2019 fremsendes her efter aftale input til den fremstående evaluering af vielsesområdet fra Fanø Kommune.

Sagsbehandlingstid

Sagsbehandlingstiden udgjorde en stor udfordring de første måneder, men siden juni er oplevelsen, at svarfristen på 5 arbejdsdage i de fleste tilfælde overholdes.

Dokumentationskrav i forbindelse med vielsen

Indledningsvis var der meget skrappe dokumentationskrav vedrørende civilstandsattester, som gjorde det meget vanskeligt for brudepar og vielsesbureauerne at søge om -og planlægge vielser længere ude i fremtiden. Disse krav er nu bortfaldet, og den problemstilling er dermed løst.

Til gengæld tilkendegiver vielsesbureauet på Fanø, at man i den seneste tid har oplevet et kraftig skærpelse af krav til at bevise 'ægtheden' af parrenes forhold. Hidtil har vielsesbureauet altid sørget for at fremsende al tilgængelig dokumentation for tidligere besøg, fælles adresse ol. med henblik på at bevise ægtheden af forholdet, og det har været tilstrækkeligt. Men nu efterspørges yderligere dokumentation, ofte dokumentation som er umulig at fremskaffe, eksempelvis dokumentation på tidligere besøg hos par, som allerede bor i nærheden af hinanden, og derfor ikke har fx transportdokumentation. I flere tilfælde har vielsesbureauet oplevet, at par hvor der er fremsendt dokumentation for ægtheden af forholdet, alligevel indkaldes til samtale i Odense forud for vielsen.

Dette er både besværligt og fordyrende i et i forvejen kompliceret forløb for brudeparrene, men også et ekstra administrationsarbejde.

Det medgives, at der fortsat er par, hvor et personligt uddybende og undersøgende interview er relevant og nødvendigt. Denne opgave mener vi dog, at vi som kommune kan løfte kvalificeret. Vi foreslår derfor at justere lovgivningen, så kommunerne fremover skal lave interviews med de par, som den statslige enhed vurderer, at der kan være tvivl omkring. For dette arbejde skal kommunerne kunne opkræve et gebyr.

Økonomi

Opgørelse af Fanø kommunes udgifter til vielsesområdet viser, at der fortsat er administrative omkostninger forbundet med at vie udenlandske brudepar, omkostninger som det opkrævede gebyr tidligere kunne dække. Det er derfor et ønske, at kommunerne atter får mulighed for at opkræve et administrationsgebyr.

Venlig hilsen

Sofie Valbjørn
Borgmester

Notat

Borgerservice
10-10-2019
Sags nr.: 18/11716

Evaluering af vielsesområdet.

Som svar på henvendelse fra "Kontor for Familier" om inputs til evaluering af Familieretshuset, enheden for prøvelse af ægteskab, har Sønderborg Kommune følgende bemærkninger.

- Fra opstarten og frem til juli måned har Sønderborg Kommune oplevet, et markant fald i udenlandske vielser.
- I august til medio september måned nåede vi næsten det niveau, vi havde inden oprettelse af den nye enhed.
- Fra medio september og til d.d. har vi igen et markant lavere antal udenlandske vielser.
- Vi har en del kontakt til kommende brudepar, som kontakter os, da de ikke kan komme igennem til Familieretshuset.
 - Der er lange svartider – mellem ½-1 time er ikke ualmindeligt. Og så mangler der telefonsvarer på tysk.
 - De oplyser at de har fremsendt mail, som de ikke får svar på.
 - Det er vanskeligt at bruge hjemmesiden og få fremsendt ansøgningen.
 - For at hjælpe ansøgerne, har vi gentagne gange kontaktet familieretshuset på ansøgers vegne, så deres ansøgning kan blive behandlet.
- Reglerne forskriver, at der er en sagsbehandlingstid på 5 dage for almindelige sager. Hvis der er sager, som skal undersøges nærmere eller der mangler dokumenter, bør borgeren få en henvendelse indenfor de 5 dage, så de er bekendt med, at der mangler oplysninger, eller at der er andet som først skal undersøges.
- Hjemmesiden er ikke optimal for udenlandske borgere. Der er alt for meget tekst, som gør det vanskeligt for borgerne at betjene sig korrekt. Der er også sproglige forhold, som bør korrigeres. F.eks. står der en del steder "Lees Verder", som skal angive, at der skal læses videre. Det er ikke korrekt oversættelse.
- Vi oplever at det er problematisk, at civilstandsattesten tilsyneladende ikke har høj prioritet i sagsbehandlingen. Vi fremhæver dette, da det er blevet omtalt på et møde med enheden, at civilstandsattesten ikke er så vigtig i sagsbehandlingen.
- Ordningen med faste kontaktpersoner for kommunerne fungerer fint.
- Vi har oplevet at en ansøgning blev annulleret efter at vi har modtaget prøvelsesattesten. Ved bliver orienteret ved telefonisk opkald fra Familieretshuset. Borgeren kontakter os for at høre om årsagen til, at prøvelsesattesten var blevet annulleret. Det bør overvejes, om vi kan få oplyst hvad årsagen er, så vi har en særlig opmærksomhed på borgeren og kan give samme svar, som vi må formode bliver fremsendt fra Familieretshuset. Vi mener, at vi er part i sagen og derfor bør det være muligt, at vi kan modtage sådanne oplysninger.
- Det er vores opfattelse at sagsbehandlingen bør foregå med udgangspunkt i originaldokumenter. Det er vanskeligt at gennemskue om dokumenterne er i orden, når de er skannet ind og fremsendt digitalt.

Afdelingsleder Susanne Krogh



TØNDER KOMMUNE

Notat - Evaluering af den centrale enhed

Enheden har nu virket siden 1. januar og trods der i starten var massive vanskeligheder fra enhedens side hvor sagerne i det første kvartal var fejlbehæftet for 80 %'s vedkommende er der nu sket en markant forbedring.

I forhold til en konkret evaluering af enheden har Tønder kommune følgende forslag til ændring på kort og lang sigt:

Kort sigt

- Hurtigere ekspedition af sager hvor opholdstilladelsen udløber fordi prøveattestens gyldighed bliver væsentlig forkortet
- Enheden skal være bedre til at melde tilbage til parrene om status i sagen for at undgå tilbageløb for tvivlsspørgsmål da det ofte er kommunen parrene kontakter.
- Enheden skal være mere skarp i deres kommunikation med parrene fordi parrenes forventning er en sagsbehandlingstid på 5 dage og ofte planlægger ferie efter den forventning og når der så senere viser sig at der mangler oplysninger i sagen og sagsbehandlingstiden bliver længere så kontakter parrene kommunerne i stedet for afklaring.
- Oprette et særskilt telefonnr. til den centrale enhed og naturligvis med tysk og engelsk tale. Det giver meget tilbageløb til kommunerne fordi parrene ikke kan komme igennem familiehusets telefonsluse og når de kommer igennem er tastemulighederne kun på dansk!!
- Når den Centrale enhed ændrer procedurer og retningslinier skal information tilgå alle kommuner.
- Familiehusets hjemmeside omkring vielser bør målrettes til udenlandske brudepar
- Gebyr til kommunerne – der er stadig en væsentlig opgave i at kontrollere pas/ID, opholdstilladelse, visum og optælling af dage.

Længere sigt:

- Fælles vielsessystem for enheden og kommunerne for at undgå dobbeltintastninger m.m.
- Vidnepligten afskaffes – i Tyskland er vidnepligten afskaffet

Tønder, den 6. september 2019

Thomas Dam
Fagchef for borgerservice, IT og digitalisering



Notat: Vielsesområdet – Inputs til evaluering af samarbejdet med Familieretshuset

Borgmestrene fra Fanø, Sønderborg, Tønder, Langeland og Ærø Kommuner deltog den 23/9-19 i møde med social- og indenrigsminister Astrid Krag. Efterfølgende er kommunerne anmodet om at sende inputs til evaluering, herunder omkostninger ifm. vielser af udenlandske brudepar.

Ærø kommune har følgende bemærkninger:

Den politiske evaluering primo 2020:

Ifølge "stemmeaftalen om indsatsen mod proformaægteskaber" er målsætningen:

- at forhindre, at udlændinge indgår proformaægteskab i Danmark med henblik på at opnå ret til ophold i EU
- at der med indsatsen mod proformaægteskaber fortsat er grobund for bryllupsturismen i Danmark.

Evalueringen skal derfor tage udgangspunkt i begge disse intentioner.

For at evalueringen ikke bliver ensidig er det vigtigt, at alle parter høres – bryllupsbureauerne (danske såvel som udenlandske), de private par med direkte kontakt til Familieretshuset og kommunerne. Vi sætter i kommunen pris på, at vi er blevet inddraget.

Fra borgmestrenes side er følgende fremført efter møde med ministeren den 23/9-19:

"Det er vores fortsatte opfattelse, at der er behov for en justering af opgavesnittet mellem den specialiserede enhed og kommunerne. Vi mener fortsat:

At kommunerne:

- *igen skal foretage prøvelsen af alle udenlandske par og dansk/udenlandske par, da vi i kommunerne er i stand til at håndtere opgaven, og er i fysisk kontakt med alle brudepar inden vielsen.*
- *er i stand til at yde en god og ensartet service overfor private par og bryllupsbureauer, hvor alle behandles lige og kan komme i kontakt med medarbejdere på området.*

At alle brudepar:

- *skal møde op i kommunerne senest dagen før vielsen, så kommunerne har den fornøden tid til at kontrollere originalt opholdsgrundlag og sikre, at der ikke er tale om proformaægteskab.*

At den specialiserede centrale enhed:

- *bør bevares i en ændret form, så enheden fremadrettet fungerer som tilsynsmyndighed og klageinstans i forhold til kommunerne."*

Vi formoder, at disse punkter indgår i evalueringen af området.

I det følgende gøres status og evalueres på forskellige udfordringer samt gives forslag til forbedringer for at få den centrale enhed til at fungere bedre.

Udviklingen i antal på Ærø:

- Generelt over hele perioden fra januar til medio oktober er der et markant fald i antallet af udenlandske vielser i forhold til tidligere år.
- Enheden havde i starten meget store vanskeligheder med at håndtere opgaven, og antallet af behandlede prøvelser i månederne januar til og med maj var ekstremt lavt. Fra juni til og med september er der modtaget et øget antal prøvelser. Fra oktober opleves igen et fald. Det er normalt, at søgningen er lavere i oktober som i sommermånederne. Men generelt for alle måneder er der sket en væsentlig reduktion. Ærø Kommune ligger p.t. 59,12 % under 2018 og 53,38 % under 2017.



Kommunikation:

De private par:

Der skal gives bedre kontaktmulighed for par private brudepar. Det gælder både telefonisk og på mail, som det er nu er det en forskelsbehandling af par, der ikke ønsker at benytte et bureau, og par der benytter et bureau.

Telefonisk:

Parrene, der er udlændinge, ringer til Familieretshusets hovedlinje, hvor de typisk hænger i kø i en halv til en hel time. Der kan vælges information på engelsk (ikke tysk).

Kommunens kontaktperson ved Familieretshuset har givet udtryk for, at der ikke er mange, der kontakter prøvelsesenheden telefonisk, hvilket kan tilskrives "telefonslusen". I stedet kontakter parrene kommunen og er frustrerede, fordi de ikke kan komme igennem, de bliver mødt på dansk og i hele taget er i tvivl om, hvorvidt de har kontaktet det rigtige nummer. Kommunerne har derfor fået en stor vejledningsopgave.

Det anbefales, at der oprettes en direkte linje til prøvelsesenheden, der kan svare opkald på dansk, tysk og engelsk. Det vil samtidig reducere telefonkøen på Familieretshusets hovedlinje.

Skriftligt:

De private par har ikke som bryllupsbureauerne en direkte mailadresse til prøvelsesenheden, som de kan skrive til, hvis de vil i kontakt med enheden. Når der skrives til post@familieretshuset.dk oplever mange par, at de ikke får et svar.

Generelt får private par ikke svar fra Familieretshuset efter indsendelse af yderligere materiale, som Familieretshuset har ønsket.

Eks: parret har indgivet digital ansøgning og modtager kvittering for at den er modtaget i Familieretshuset.

Parret bliver bedt om at indsende fx fotodokumentation for deres forhold. Dette gøres via et link.

Når parret har sendt det ønskede materiale modtager de ingen kvittering.

Når der så er gået fx 8-10 dage, og de stadig ikke har hørt fra Familieretshuset kontakter de kommunen, og er bange for at noget er gået galt.

Det anbefales, at Familieretshuset altid bekræfter modtagelsen af yderligere indsendt dokumentation med oplysning om, hvornår man kan forvente at høre nærmere.

Bryllupsbureauer:

Vi sætter pris på de tiltag, der er gjort ift. at forbedre kommunikationen med bryllupsbureauer, telefonisk såvel som skriftligt, og det er vores oplevelse, at det har forbedret den del af samarbejdet. Samtidig er det vores oplevelse, at Familieretshuset har fået flere medarbejdere der taler tysk og engelsk.

Prøvelsesattestens gyldighedsperiode:

Flere bryllupsarrangører oplyser, at gyldighedsperioden på prøvelsesattester er en udfordring, fordi planlægningen af større bryllupper med mange gæster begynder ½ til ét helt år før selve vielsen. Den begrænsede gyldighedsperiode samtidig med den ustabile sagsbehandling i enheden gør, at brudepar ikke har tillid til at nå at blive godkendt i enheden og derfor vælger Danmark fra. Det går voldsomt ud over bryllupsturismen, fordi der mistes store indtægter til det danske erhvervsliv, mens parrene vælger andre vielseslande.

Det bør overvejes, om prøvelsesattestens gyldighedsperiode kan forlænges, så det er muligt at søge på et tidligere tidspunkt.

Erfa-møder med bureauerne:

En stor del af de bureauer, der bidrager til bryllupsturismen i Danmark, er udenlandske bureauer. Fælles for de fleste er, at de ikke taler danske, men begår sig fint på engelsk. Vi oplever, at bureauerne er meget positive ift. at deltage i Familieretshusets møder. Disse afholdes imidlertid på dansk.

Det anbefales, at kommende møder afholdes med deltagelse af tolk fra Familieretshuset, i stedet for at bureauer skal medbringe egen tolk, og for at stille alle bureauer lige.

Kommunerne:

Kontaktpersonordningen:

Ordningen med kontaktperson for kommunerne fungerer rigtig godt.

Det vil være en forbedring, hvis kommunerne får at vide, hvornår enheden ikke træffes (fx mail), alternativt, at der er telefonsvarer på de direkte numre, så der ikke ringes forgæves, specielt i akutte situationer som fx mistanke om proforma, brudepar der er mødt op i kommunen uden prøvelsesattest o.a.

Mulighed for ekstra information på prøvelsesattester:

Inden en vielse foretages er det kommunernes ansvar, at sikre parternes identitet og tjekke originalt opholdsgrundlag, samt sikre at der ikke er tale om proformaægteskab.

Det anbefales, at Familieretshuset fremadrettet skriver en bemærkning på prøvelsesattesten, hvis et par har været til proformasamtale, eller har måttet fremlægge yderligere dokumentation for deres forhold. En sådan bemærkning vil betyde en bedre behandling af brudeparret samtidig kan kommunen spare ressourcer.

Referater fra Erfa-møder og øvrige informationer:

Familieretshuset har tidligere afholdt Erfa-møde med kommunerne. Der blev lovet referat, som aldrig er modtaget. Erfa-møderne der afholdes i oktober 2019 afholdes som to møder (øst og vest). Det anbefales, at Familieretshuset udsender referat fra alle afholdte møder til alle kommuner, nu og fremadrettet.

Når Familieretshuset ændrer procedurer og retningslinjer skal informationer sendes til alle kommuner.

Sagsbehandling:

Flytning af prøvelser mellem kommunerne:

Flytning af prøvelser fungerer fint, hurtigt og uproblematisk.

Sagsbehandlingstiden:

Der bør være en hurtigere ekspeditionstid på sager, hvor ophold/visum udløber. Der ses flere eksempler på at sager ligger længe i Familieretshuset og først godkendes få dage inden udløb af opholdsgrundlag.

Parrene har en forventning om, at de har en godkendelse i løbet af 5 arbejdsdage efter indsendelse af ansøgning, samt efter indsendelse af evt. yderligere dokumentation. Efter indsendelse af yderligere dokumentation skal ekspeditionstiden ikke være længere end 5 arbejdsdage.

Familieretshuset skal være bedre til at give parrene status om behandlingen af deres sag. Parrene bliver frustrerede, når de intet hører og har ikke tillid til enheden. Resultatet er mange unødvendige henvendelser til kommunerne.

Uensartede og lange sagsbehandlingstider sammenholdt med manglende kommunikation har store konsekvenser for parrene og deres planlægning af deres bryllup. Man vil gerne leje feriebolig/hotel og planlægge rejse, booke fly/færge, frisør, fotograf osv. Mulighed for rettidig planlægning har stor betydning for bryllupsturismen i Danmark.



Proformasamtaler – indkaldelse og afgørelse:

Vi hører fra private par og bryllupsbureauer, at par indkaldes til samtale med flere måneders varsel (konkret er et privat par den 21/10-19 indkaldt til samtale den 23/1-2020).

Parrene må samtidig vente op til 1½ måned på at få en afgørelse efter samtale, i stedet for en straksafgørelse. Parrene kan ikke fortsætte deres rejse til vielseskommunen, men er nødsaget til at rejse tilbage til deres hjem-/opholdsland.

Det er urimeligt med så lang ventetid på samtale og afgørelse, og det har i flere sager den konsekvens at visa, når at udløbe og skal forlænges i hjemlandet (tidskrævende), alternativt at par får udstedt en prøvelsesattest med kun få dages løbetid til planlægning og tilrejse.

Forslag om lovændringer:

- Gebyr til kommunerne for den del af prøvelsen der fortsat ligger i kommunerne samt for vielsen af udenlandske statsborgere (såfremt prøvelsen ikke, hverken helt eller delvist kommer tilbage til kommunerne)
Se bilag 1 ift. opgaver i kommunerne og bilag 2 ift. netto driftsudgifter pr. par.
- Krav om at brudepar skal møde op i kommunerne senest dagen før vielsen, så kommunerne har den fornøden tid til at kontrollere originalt opholdsgrundlag, og at der ikke er tale om proformaægteskab. Dette vil være en forbedring ift i dag, hvor brudepar kan møde op umiddelbart inden de vies.
- Mulighed for at opkræve gebyr for kommunale vidners tilstedeværelse (finansieres af parret, i lighed med evt. tolkegebyr).
- Mulighed for at opkræve gebyr for genudstedelse af vielsesattest til udenlandske par viet i kommunen (analog CPR-lovens § 51, stk. 2, hvor der gives mulighed for opkrævning af et maks. gebyr, der alene skal dække kommunens reelle gennemsnitsomkostning).

Borgerservice

Skelbækvej 2
6200 Aabenraa
Tlf.: 7376 7676

Dato: 07.11.2019

Kontakt: Yvonne Callesen
Direkte tlf.: 7376 405
E-mail: yc@aabenraa.dk

Social- og Indenrigsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Invitation til møde om indsatsen mod proformaægteskaber (SIM Id nr.: 162113)

Aabenraa Kommune har desværre ikke mulighed for at deltage i mødet den 3. december 2019, og vi sender derfor vedlagt vores input til evalueringen.

Kontaktpersonordningen

Der er lavet en ordning for hver kommune, hvor man har en til to kontaktpersoner hos Familieretshuset, som man har mulighed for at kontakte direkte. Det er Aabenraa Kommunes oplevelse, at kontaktpersonordningen fungerer tilfredsstillende. Kontaktpersonen reagerer hurtigt på vores henvendelse og er meget hjælpsomme.

Det er desuden meget gavnligt, at Familieretshuset afholder ERFA-møder for kommunerne, som giver mulighed for en åben dialog.

Prøvelsesattester

Aabenraa Kommune oplever desværre ofte, at der er fejl i prøvelsesattesterne. Disse fejl er meget forskellige, det kan være alt fra stavefejl i navnet til forkert udregning af visum. Familieretshuset er blevet gjort opmærksom på fejlene ved flere lejligheder, senest på ERFA-mødet den 30. oktober 2019.

I forbindelse med at brudeparret indgiver ansøgning, skal de oplyse, hvilken kommune de ønsker at blive viet hos. Når Familieretshuset har udarbejdet prøvelsesattesten og sendt til den valgte kommune sker det, at kommunen ikke kan tilbyde parret en tid til vielse i prøvelsesattestens gyldighedsperiode. Brudeparrene kontakter herefter en anden kommune, som kan tilbyde dem en tid. Parret skal herefter kontakte Familieretshuset for at få prøvelsesattesten sendt til den anden kommune. Vi oplever, at kommunen og Familieretshuset bruge meget tid på at få prøvelsesattesten det rigtige sted hen.

Kommunen har et ønske om, at man laver en portal, hvor kommunen kan hente prøvelsesattesten, når parret har fået deres prøvelsesnummer af Familieretshuset.

Ligesom når en læge laver en henvisning til fysioterapi. På den måde sparer både Familieretshuset, parrene og kommunerne en masse tid. Forslaget er også givet videre til Familieretshuset på ERFA-mødet den 30. oktober 2019.

Telefon / Sagsbehandlingstider

Aabenraa Kommune har rigtig mange opkald fra par, som har svært ved at komme i kontakt med Familieretshuset. Parrene oplyser, at det tager ca. 1 time at komme telefonisk igennem til Familieretshuset. De ringer derfor til os for at få vejledning, men vi henviser naturligvis til rette myndighed.

Der er generelt stor frustration fra vores par over, at der står på Familieretshusets hjemmeside, at sagsbehandlingstid er 5 arbejdsdage. Parrene forstår ikke, at det er sagsbehandlingstiden for at visitere sagen. De tror, at det er sagsbehandlingstiden for at få en prøvelsesattest.

Kommunen er bekendt med, at Familieretshuset opfylder kravet om, at en sag skal være visiteret inden 5 arbejdsdage. Borgerens og kommunens oplevelse er dog en helt anden, idet vi ikke kan bruge visitationstiden til særlig meget, men vi har brug for den gennemsnitlige sagsbehandlingstid.

Ud af de 200 udenlandske vielser, som Aabenraa Kommune har haft indtil nu i 2019, er der kun 2 sager, som er blevet færdigbehandlet af Familieretshuset inden for 14 dage. Det er en stor kontrast til de forventelige 5 dages sagsbehandlingstid, som parrene har.

Vi tænker, at det ville hjælpe Familieretshuset, parrene og kommunerne, hvis der på hjemmesiden stod en estimeret sagsbehandlingstid, så parrene ikke rykker for en afgørelse allerede efter 5 dage. På den måde ville man også undgå alle de telefonopkald, hvor parrene rykker Familieretshuset og os for en prøvelsesattest.

Ukorrekt vejledning

Det er kommunens oplevelse, at parrene nogle gange bliver vejledt forkert af Familieretshusets Infocenter og ved personligt fremmøde i Familieretshusets afdeling i Aabenraa. Det drejer sig især om, hvis en dansk statsborger skal giftes med en udenlandsk statsborger uden permanent opholdstilladelse i Danmark, så bliver parret ofte henvist til kommunen.

Familieretshuset vejleder om, at kommunen skal udstede en ægteskabsattest eller civilstandsattest til parret. Det skaber nogen forvirring hos parret, idet civilstandsattesten skal udstedes af Familieretshuset. Den danske part kan i stedet få en bopælsattest med civilstand på eller en personattest hos kommunen.

Proforma

Vielsesmyndigheden kan give afslag, hvis vi mener, at der er tale om et proformaægteskab. Det er rigtig svært for os at vurdere, om der er tale om proforma, når vi ikke på forhånd er bekendt med de dokumenter og den sagsbehandling, som går forud for prøvelsesattesten. Vi ser først parret inden vielsen, og vores oplevelser

er, at parrene er meget forskellige bl.a. pga. kulturelle baggrunde. Det er nærmest umuligt at have grundlag for at vurdere om et par ønsker at indgå ægteskab pga. proforma.

På et ERFA-møde hos Familieretshuset i foråret 2019 deltog der en medarbejder fra departementet. Han gav udtryk for, at man i efteråret, på det netop afholdte ERFA-møde, ville redegøre for, hvad kommunernes muligheder er for at afklare om et forhold er proforma. Proforma var desværre ikke på dagsordenen på ERFA-mødet den 30. oktober 2019.

Vi har derfor fortsat et ønske om, at vi bliver klædt bedre på til at foretage en vurdering af proforma.

Bigami

Familieretshuset har oplyst, at de ikke automatisk indhenter civilstandsattester fra parrene fra alle de lande, hvor de har boet siden det fyldte 18 år. Familieretshuset indhenter kun civilstandsattester, hvis de i den konkrete sag vurderer, at der er behov herfor.

Aabenraa Kommune undrer sig meget over, at man sætter så hårdt ind på at forhindre proforma ægteskaber, men at man samtidig lemper på reglerne for civilstandsattester og dermed gør det lettere at begå bigami.

Input til mulige ændringer af ægteskabslovgivningen

Aabenraa Kommune oplever, at der også er lang sagsbehandlingstid for par, hvor begge er EU/EØS statsborgere. Vi vil derfor foreslå, at sagsbehandlingen og ressourcerne overgår til kommunen. Proforma er i øvrigt ikke aktuelt at vurdere i den nævnte situation. På den måde vil sagsbehandlingen blive hurtigere og det ville lette Familieretshuset, så de kan koncentrere sig om de mere komplicerede sager.

Vi står gerne til rådighed, hvis der er behov for yderligere information.

Venlig hilsen

Yvonne Callesen
Kontorleder i Borgerservice

Bilag 3: Skriftlige bidrag fra bryllupsbureauerne



Danish Island Weddings
Den Gamle Købmandsgaard
Torvet 5
5970 Ærøskøbing
info@getmarriedindenmark.com

BIDRAG TIL EVALUERING AF INDSATSEN MOD PROFORMAÆGTESKABER

Baggrund

I de første 3 måneder af 2019 faldt vores resultat med 86.7% og godkendelser af bryllupper med ca. 90%. Det var næsten umuligt at kommunikere med Statsforvaltningen. De fleste godkendelser tog 15 eller flere arbejdsdage, nogle tog flere måneder og andre forsvandt simpelthen. Hjemmesiden var fyldt med unøjagtigheder og fejl, online ansøgningssystemet samt betalingssystemet fungerede ikke og retningslinjerne var forvirrende og selvmodsigende. Mange par, som vi forsøgte at hjælpe, endte med at give op.

Situationen nu

De seneste 6 måneder er situationen blevet eftertrykkelig forbedret. De fleste ansøgninger er godkendt inden for 5 dage, online ansøgningssystemet fungerer forholdsvis godt og det er tydeligt, at sagsbehandlerne nu er bedre uddannet og informeret. Vores virksomhed med 5 ansatte er kommet sig, trods en tilbagegang på 30%. Der er dog stadig nogle bekymringer, som vi håber, der kan blive taget hånd om.

NUVÆRENDE BEKYMRINGER

Proformaægteskaber:

Danish Island Weddings retter sig til brudepar, der hovedsageligt ligger i markedet for "Destination Weddings"; det betyder, at det er ret usandsynligt, at vi som udgangspunkt bliver kontaktet af par, der ikke er reelle. Nedgangen i vores omsætning skyldes den turbulente indkøringsfase med den nye enhed, samt den længere sagsbehandling, hvorfor vores bureau, måske ikke er de rette til at kommentere, hvorvidt det nye system har vist sig effektiv imod "proforma vielser". Vi har dog oplevet at par, som helt åbenlyst ikke var proforma, alligevel skulle igennem en mere dybdegående undersøgelse, som førte til unødvendig tidsspilde.

Forslag: Det skal understreges, at den såkaldte "proforma målgruppe" er: *en EU-borger der gifter sig med en ikke-EU-borger fra et land, der kræver visum til at rejse til EU. Ægteskabet har kun til formål at opnå ophold i EU.*

Ligeledes bør det understreges at: *en EU-borger der gifter sig med en EU-borger samt en ikke-EU-borger med en ikke-EU-borger tydeligvis ikke er i målgruppen og kunne gennemgå en hurtig sagsbehandling.*

Kommunikation: Der er stadig tilfælde, hvor sager overskrider 5-dages reglen og hvor det stadig kan være vanskeligt at få en afklaring eller komme i kontakt med enheden i Familieretshuset.

Dette medfølger, at vi ikke reelt kan vide, hvor længe en sag kan tage.

Grundet emails vi har modtaget fra fortvivlet par, som har ansøgt selvstændigt (ikke gennem et bureau, men som privatpersoner) og som beder om vores hjælp efterfølgende, formoder vi, at private par har samme problem.

Forslag: Kommunikationen er altafgørende. Oplys de enkelte sagsbehandleres e-mail adresser til bureauerne, eller angiv dem i enhver korrespondance. I de fleste tilfælde har det været småting der mangler, eller tekniske problemer, men det er uvisheden, der gør, at man ikke kan agere professionelt.

Tidsramme for godkendelse:

Da den underskrevet ægteskabserklæring kun er gyldig i fire måneder, kan vi ikke søge i god nok tid, hvilket gør, at vi mister kunder af to specifikke grunde:

1. I forhold til vores mere udførlige "high value" bryllupper med 50+ gæster som skal booke flybilletter, overnatning og catering, er fire måneder (ofte meget mindre) simpelthen ikke nok tid. Disse par planlægger ofte deres bryllup mere end et år i forvejen.
2. Det andet problem opstår, hvor den ene part skal ansøge om et Schengen visum, som kun er gyldigt i et par uger, ikke måneder. Vi kan ikke søge om godkendelse, før vi har et visum, men når vi så har det i hænde, er der ofte ikke tid til at få prøvelsen udstedt til at samle og udføre hele planen.

Selvom disse to problemer nærmest er modsigende (lang varsel versus kort varsel), kan de løses med samme midler.

Forslag: Tillad "forhånds screening". Begge situationer foroven ville i så fald være løst. Forhåndsgodkendelser kunne være op til 1 år forud for bryllupsdatoen eller kunne tillade, at et enkelt manglende dokument - visa'et - kunne tilføjes *efter* godkendelsen af hoveddokumenterne. På trods af at 4-måneders reglen altid har eksisteret, kunne vi før 2019 stole på hurtig og problemfri godkendelser af lovlige par. Det skal siges, at selvom situationen er i bedring, kan vi endnu ikke regne med sagsbehandlingen, hvorfor vi må rådføre alle par til den sikre side, at det kan tage alt fra 5 dage til 5 uger at få behandlet sine dokumenter.

Statistik: 5-dages reglen for godkendelser er en hjælp og det ville være en lige så stor hjælp, hvis yderligere svar fra enheden var underlagt samme 5-dages regel, fordi målsætningens utilsigtede effekt er, at forbedre statistikken ved at udsende ubrugelige svar eller opdagede ekstra krav indenfor de 5 dage. På denne måde bedes om "yderligere oplysninger" og de 5 dage er overholdt. Et meget typisk tilfælde er, at vi bliver bedt om at sende bedre kopier af parrets pas inden for de første 5 dage, når ansøgningen er sent. Når vi efterfølgende helt enkelt igen indsender præcis samme scannede kopi som før, modtager vi godkendelsen senere. Selvom enheden i dette tilfælde har opfyldt 5-dages reglens målsætning, "købes der tid", men det er spild af alle parterers tid.

Hvis der er behov for yderligere klarhed på nogle af vores punkter eller hvis vi kan hjælpe med andet i forhold til evalueringen, gør vi det gerne.

Vi takker for denne mulighed til at bidrage konkret til denne evaluering samt sætter vi pris på det arbejde, der allerede er udført i forbedringen af det nye system efter den vanskelige start. De punkter, vi har rejst, er tænkt som et konstruktivt bidrag til en yderligere forbedring af systemet. Dette vil hjælpe os med at fremme den danske bryllupsturisme samtidig med at sikre, proformaægteskaber elimineres.



6. feb 2020

Louise Badino Moloney
Dir. Danish Island Weddings

Til: Familier (Familieret@sim.dk)
Fra: info@danishwestcoastwedding.dk (info@danishwestcoastwedding.dk)
Titel: Re: Bidrag til evalueringen af indsatsen mod proformaægteskaber
E-mailtitel: Re: Bidrag til evalueringen af indsatsen mod proformaægteskaber (SIM Id nr.: 191036)
Sendt: 11-01-2020 09:07

Tak for mail vedr. input til evaluering

Meldingen fra os er, at vi ikke har nogen proformaægteskaber (og forhåbentlig heller aldrig får det), vi mødes med parrene før de bliver gift, typisk en 3-4 mdr. før vielsen, hvor de er her på ferie. Men nu er vi jo også bare en lille spiller på dette marked med 20-30 bryllupper om året. Det er en fritidsbeskæftigelse og vi skal ikke leve af det. Hvis vi har mistanke om at en henvendelse er proforma, så afviser vi dem. Sådanne henvendelser har vi indtil videre kun haft 1 af i de fire år vi har eksisteret.

Det var meldingen herfra

Viele Grüsse

Leif & Malene

www.danishwestcoastwedding.dk

Facebook: [danishwestcoastwedding.dk](https://www.facebook.com/danishwestcoastwedding.dk)



Den 9. januar 2020 kl. 15.37.46 +01.00, skrev Familier <Familieret@sim.dk>:

Til bryllupsbureauerne på vedlagte liste.

Se venligst vedhæftede brev om bidrag til evalueringen af indsatsen mod proformaægteskaber.

Med venlig hilsen

Merethe Johansen
Specialkonsulent
Familier, Departementet

Social- og Indenrigsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon: 72 28 24 00
www.sim.dk

Sådan behandler vi personoplysninger.

Til: Familieret (Familieret@sim.dk)
Fra: contact@elsinorewedding.com (contact@elsinorewedding.com)
Titel: Evaluering af nye enhed til prøvelse af ægteskab
Sendt: 08-02-2020 11:12

Til Social- og indenrigsministeriet

Tak fordi Elsinore Wedding må være med til at evaluere de nye procedurer og den nye Prøvelsesenhed.

Naturligvis var der nogle opstartsvanskeligheder, da den nye prøvelsesenhed startede op den 1. Januar 2019. Vi synes, enheden var meget lydhør overfor de udfordringer, vi stod overfor og var gode til at indkalde til møder, udsende info mails, oprette telefonlinje samt svare hurtigt på mail, hvis de blev kontaktet.

Elsinore Wedding er godt klar over, hvilke krav der stilles, hvis et udenlandsk par skal godkendes til at blive gift i Danmark og Elsinore Wedding er derfor omhyggelige med at indhente den korrekte dokumentation fra starten, så vi ikke får stillet krav om yderligere oplysninger og dermed er med til at forlænge sagsbehandlingstiden udover de 5 hverdage.

Vi er glade for, at der er kommet ens regler for alle par, der gerne vil giftes i Danmark og dermed sagsbehandlingen.

Best regards / venlig hilsen

Lisbeth Læssøe

Elsinore Wedding
Get married in Denmark

Mobil: [+45 25543838](tel:+4525543838)

Mail: contact@elsinorewedding.com

Web: www.elsinorewedding.com

Facebook, Instagram: Elsinore Wedding



Getting Married in Denmark ApS
Rathsacksvej 4 1 TH
1862 Frederiksberg
gettingmarriedindenmark.com

Dear Reader,

Firstly, I would like to say thank you for giving us the opportunity to comment on the progress of the changes since the beginning of 2019.

In 2019 we had approximately 80, 000 visitors to our website, 6000 enquiries from couples that converted in to approximately 1200 couples as clients, so we feel we have a good insight in to the current international wedding industry in Denmark.

The Changes

Of course, the changes in the beginning were challenging for us and many other professionals and effected the industry extremely negatively. We feel this could have been prevented with better planning and implementation as it caused unnecessary stress and loss of profit for many professionals and smaller regions in Denmark that rely on this industry.

It was our belief at the time and still is, that as a service and professional company, you must constantly be ready to adapt to changing laws and legislations.

We could see that different town halls had different ways of evaluating documentation, perhaps smaller town halls didn't always understand legal documentation fully and some documents were accepted when they shouldn't have been (not provided by our company) others not accepted when they should.

Because of this and our experience with couples who we felt were not genuine and we did not want to work with we understood the need for the change and still feel it was, in the long run, extremely necessary for there to be the presence of one overall office, such as the Agency of Family Law for the application of marriage by those not residing in Denmark. For both EU and Non EU.

Progress

With little communication and consistency from the Agency of Family Law in the beginning, it was extremely worrying and frustrating.

Now we have better communication through email and a direct line, we feel things are great.

The AFL are more consistent in their documentation requirements and request, the online system seems to have less bugs and issues with it and when we call, we are able to get clear, helpful and kind answers to our questions.

We really hope there will be no more extreme changes to the documentation requirements and if there are, it will be communicated to us in good time so that we and other companies can adapt.

Digital signatures are something we really would like the opportunity to discuss as we feel there could be an improvement on this area.



Getting Married in Denmark ApS
Rathsacksvej 4 1 TH
1862 Frederiksberg
gettingmarriedindenmark.com

Conclusion

We have adapted and restructured our company internally to work in line with how the AFL runs, and because we have done this, we see little difficulty in our work flow, in fact, we actually feel it's improved and we're able to offer a service that is safe and consistent as well as more easily spot any couples we feel suspicious or concerned about. We are able to help as many couples as we did previously.

We are still offering our couples various town hall options around Denmark, we do have more couples choosing Copenhagen or Frederiksberg now, which could have a slight effect for the smaller regions, however, that is mainly because of the type of service we offer, as it's more administrative. (couples would sometimes only choose a town hall in a smaller region because the documentation requirements were more simple - now that there is consistency in documentation requirements, they will likely choose a town hall that is more practical and closer to an International airport)

There are other agencies that offer slightly different services more event orientated, who have now strengthened their value propositions to attract customers, which is encouraging some of the industry's market to those smaller areas of Denmark.

We occasionally collaborate with them when we have customers who would like to organise a larger event or even lose customers to them because the customer would prefer help more event orientated so we're sure these areas are receiving similar amounts as before.

In conclusion, we feel that, as long as the communication stays great, the consistency in documentation requirements remains the same and there are no more sudden changes - any negative effect there was previously have since been greatly improved.

We can no longer see negative effects on the international wedding industry in Denmark or the professionals we work with provided they have adapted to the changes and can work inline with the AFL.

We're looking forward to a future of processing our couples applications with the Agency of Family Law. If there's anything that we can improve on or change in order to work with you better, please do let us know.

Thank you so much for taking the time to read this letter,

Yours sincerely,

Arezoo Clarck Sørensen
Co-Owner & Director

Global Express Wedding

Ærø d. 03.02 2020

Bidrag til evaluering af indsatsen mod proformaægteskaber. Social og Indenrigsministeriets sags nr. 2019 - 4806

Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven med folketingspartiernes tilhørende stemmeaftale havde to formål. Det ene formål var at forhindre udlændinge i at indgå proformaægteskaber i Danmark med henblik på at opnå ret til ophold i EU. Det andet formål var, at der med indsatsen mod proformaægteskaber fortsat skulle være grobund for bryllupsturisme i Danmark.

Ad.: Afsløringer af forsøg på proforma ægteskaber

Der er vor opfattelse, at oprettelsen af enheden ikke har ført til et større antal afsløringer af forsøg på proforma ægteskaber (angiveligt ca. 60-80/årligt) end da kontrollen med proforma ægteskaber var henlagt til kommunerne. Enheden har således ikke været i stand til at løse opgaven bedre end kommunerne.

Ad.: Officialmaksimen

Ansvar for, at de nødvendige oplysninger foreligger inden Prøvelsesenheden træffer afgørelse, påhviler (ifølge Officialmaksimen) Prøvelsesenheden. Det er imidlertid vor klare opfattelse, at der i Prøvelsesenheden foretages en skjult/usaglig (politisk) vurdering, hvorefter Prøvelsesenheden kræver oplysninger/dokumentation langt ud over det sagligt nødvendige. Formålet med ønske om yderligere dokumentation kan desuden skyldes et ønske i Prøvelsesenheden om at sagsbehandlingsstatistikken fremstår som overholdende 5 dages reglen.

Ad.: Sagsbehandlingstiden

Den af Prøvelsesenheden offentliggjorte statistik over sagsbehandlingstid, hvorefter 5 dages reglen i overvejende grad overholdes, er ikke korrekt. Jeg vedlægger som bilag kopi af svarskrivelse fra Familieretshusets kontorchef Britt Egeskov dateret 26. november 2019. Det fremgår af svaret med al tydelighed, at 5 dages svarfristen i mange tilfælde ikke overholdes. (Jeg har foretaget den gule markering).

Ad.: Forslag om fastsættelse af tidsfrister

Der bør fastsættes en frist på maksimalt 5 arbejdsdage for, hvornår Prøvelsesenheden skal have behandlet en sag, når der er indkommet svar på en anmodning om yderligere oplysninger, og for hvornår parter – hvor sagen skal undersøges yderligere ved en samtale – skal være indkaldt til en samtale.

Par der har været til samtale bør have svar senest dagen efter samtalen, således at de ikke behøver at rejse retur til hjemlandet for at afvente svar, ligesom vielseskommunen samtidig orienteres (dersom parret godkendes).

Herudover kan vi tiltræde Ærø kommunes høringssvar.

Bilag 1:

Kontorchef Britt Egeskovs svarskrivelse dateret 26. november 2019

Med venlig hilsen

Global Express Wedding



Leslie Rabuchin

Cand. Jur.

Administration: Torvet 3, DK 5970 Ærøskøbing, Danmark

CVR. Nr. 16 41 69 08 Bank: Rise Sparekasse, branch 0847 Account 0000301221



Familieretshuset

Global Express Wedding
v/Leslie Rabuchi

Familieretshuset
Storetorv 10
6200 Aabenraa

Telefon: 7256 7000
Skriv til os via borger.dk
www.familieretshuset.dk

EAN-Nr. 5798000362222

Kære Leslie Rabuchi

Dato:
26-11-2019

Du har forud for mødet den 18. november 2019 rettet henvendelse den 10. november 2019 og henvist til 8 sager. Efterfølgende har du på mødet den 18. november 2019 udleveret materiale på 2 sager yderligere.

Direktion

Som aftalt på mødet den 18. november 2019 sendes en skriftlig besvarelse i forbindelse med gennemgang af de enkelte sager.

Gennemgang af konkrete sager

Indledningsvist skal vi oplyse, at der ved behandlingen af en ansøgning om en prøvelsesattest skal foretages en grundig vurdering af de medsendte dokumenter og de oplysninger som der er angivet i ansøgning, ligesom vi skal foretage en ægthedsvurdering af de indsendte dokumenter.

Det er ikke muligt på forhånd at oplyse præcist hvilke oplysninger, det i forbindelse med vores sagsbehandling kan være nødvendigt at få yderligere belyst eller dokumenteret. Vi er som myndighed forpligtet til at sikre, at en sag er tilstrækkelig oplyst inden der træffes en afgørelse, herunder tilstrækkelig oplyst til, at kan vurderes om betingelserne for at kunne indgå et ægteskab i Danmark er opfyldt.

I forhold til det af dig anførte om, at vi i vores anmodninger om nye oplysninger om parrets forhold, samt dokumentationen herfor virker intimiderende og at det er udtryk for en uacceptabel indgriben i privatlivets fred, kan vi vejledende oplyse, at vi ofte vil spørge ind til oplysninger om parrets kendskab til hinanden eller deres forhold samt bede om dokumentation for deres oplysninger, hvis vi ikke finder, at det i tilstrækkelig grad fremgår af oplysninger i sagen. Fx hvis parrets oplysninger om hvor og hvordan de har mødt hinanden, eller hvor meget de har set hinanden er begrænset oplyst, eller hvis der er uoverensstemmelser i det oplyste. Oplysningerne om et pars kendskab til hinanden er en vigtig del af vores vurdering af eventuel proforma samt udelukkelsen heraf.

Vi vil som udgangspunkt søge at få sagen tilstrækkelig belyst ved at indhente yderligere oplysninger og dokumentation skriftligt fra parret, da vi vurderer dette mindre indgribende for parret end at skulle indkaldes til en samtale.

Dit bilag 1: [REDACTED]

Vi modtog sagen den 30. juni 2019. I ansøgningen oplyste begge parter deres adresser i deres respektive hjemlande, men oplyste samtidig at de har boet sammen siden 2018.

Kvinden vedlagde et brev fra [REDACTED] om invitation til at deltage i et

projekt i perioden fra den 16. september 2019 til den 20. december 2019. Manden vedlagde opholdstilladelse gældende til den 15. juni 2019 samt Fiktionsbescheinigung gældende til den 31. oktober 2019, samt lønsedler og personalekort til [REDACTED]. Endelig vedlagde parret en bopælsattest hvoraf fremgik, at de har haft fælles bopæl i [REDACTED] siden juni måned 2019. På baggrund af ovenstående oplysninger anmodede vi den 3. juli 2019 om en udvidet bopælsattest. Den 5. juli 2019 modtog vi den udvidede bopælsattest.

Det fremgik af den udvidede bopælsattest, at manden havde været tilmeldt adresser ved Universitetet siden hans indrejse i Tyskland i 2016. I attesten fremgik vedrørende kvinden, at hun havde været tilmeldt adresse ved Universitetet fra hendes indrejse i Tyskland i juni 2012 og frem til udrejse til Bulgarien i september 2013, og at hun først blev registreres indrejst fra Bulgarien og tilmeldt adressen ved Universitetet igen i juli 2019.

På baggrund af disse oplysninger, anmodede vi den 15. august 2019 om samtykke til at kontakte de tyske udlændingemyndigheder via tysk politi, og samtidig bad vi parret om dokumentation for deres forhold, i form af billeder, personlige beretninger om deres forhold, hvornår og hvordan de mødte hinanden.

Den 2. september 2019 rykkede vi for samtykke og dokumentation for forholdet. Vi modtog den 11. september 2019 samtykke til at kontakte de tyske udlændingemyndigheder, samt billeder fra parret.

Den 17. september 2019 anmodede vi tysk politi om oplysninger fra de tyske udlændingemyndigheder. Vi modtog samme dag, den 17. september 2019, svar fra Udlændingetjenesten i [REDACTED], der oplyste, at mandens kontrakt med [REDACTED] udløb den 31. oktober 2019, og at der ikke aktuelt var en ny kontrakt på vej. Udlændingemyndighederne havde derfor udstedt en Fiktionsbescheinigung gældende til den 31. oktober 2019.

Den 25. september 2019 blev parret via dig hørt over oplysningerne fra den tyske udlændingemyndighed. Vi modtog den 10. og den 14. oktober 2019 oplysninger fra dig om, at kvinden var gravid, samt orientering om, at manden havde søgt om yderligere forlængelse af opholdstilladelse, herunder oplysninger om, at han havde fået en ny arbejdskontrakt ved [REDACTED].

Den 22. oktober 2019 kontaktede vi dig for en afklaring af om parret ønskede en prøvelsesattest udstedt med gyldighed til den 31. oktober 2019 hvor Fiktionsbescheinigung var gyldig til, eller om parret ønskede sagen udsat til forlængelsen af opholdstilladelsen er modtaget. Du oplyste ved samtalen, at du ønskede sagen sat i bero indtil forlængelsen forelå.

Vi modtog den 28. oktober 2019 ny Fiktionsbescheinigung. Vi udstedte herefter en prøvelsesattest den 4. november 2019.

Efter gennemgang af sagen finder vi at, der har været foretaget de relevante sagsbehandlingsskridt, og at sagen er behandlet i overensstemmelse med regler og praksis for området. Vi kan oplyse, at baggrunden for at indhente yderligere oplysninger i sagen var uoverensstemmelser i den fremsendte dokumentation. Vi skal dog beklage, at der på grund af sommerferie er gået 4 uger fra vi modtager den udvidede bopælsattest til vi beder om samtykke til at kontakte udlændingemyndighederne i Tyskland.

Dit bilag 2: [REDACTED]

Vi modtog sagen den 5. maj 2019. Manden oplyste i ansøgningen en adresse i [REDACTED] og vedlagde opholdstilladelse til Polen med gyldighed til den 14. maj 2020. Han oplyste et tysk telefonnummer i ansøgningen. Manden havde angivet, at han var skilt i december 2018, og parret havde oplyst, at de havde boet sammen i [REDACTED] i Tyskland i perioden fra den 1. januar 2019 til den 30. marts 2019.

Vi anmodede den 28. juni 2019 om dokumentation på parrets forhold, for eksempel rejseudgifter, billeder, korrespondancer med datoer m.m.

Den 30. juni 2019 modtog vi oplysninger til sagen. Et screenshot af rutevejledning fra [REDACTED] busbilletter i mandens navn dateret 18. november 2018, 31. marts 2019 og 30. april 2019 fra [REDACTED], og fra [REDACTED] dateret den 14. april 2019, screenshots af sms beskeder over 2 dage, samt 4 billeder af parret.

Den 1. juli 2019 anmode vi på baggrund af akterne modtaget den 30. juni 2019 om dokumentation for, at manden reelt havde bopæl og opholdte sig i Polen, samt yderligere oplysninger om hvornår og hvor parret mødtes 1. gang, hvor ofte de taler sammen, og hvor mange gange de har set hinanden.

Den 7. juli 2019 oplyste parret, at de mødtes 1. gang i august 2018, og at de har boet samme i 3 perioder. I november 2018 i 2½ måned, 2 uger i slutningen af marts 2019 til midt april 2019, og igen fra slutningen af april til nu (7. juli 2019).

Vi sendte den 12. juli 2019 en agterskrivelse om afslag på en prøvelsesattest i henhold til manglende lovligt ophold, da vi fandt at manden ud fra det oplyste havde et overstay i Tyskland.

Vi modtog den 13. juli 2019 en lejekontrakt på polsk. Den 15. juli 2019 anmodede vi om at få sendt en oversat lejekontrakt, samt oplysninger og dokumentation for hvordan manden var rejst fra [redacted], og fra [redacted] på de datoer han havde fremlagt dokumentation for rejser mellem [redacted] og [redacted] i form af busbilletter. Endelig bad vi om samtykke til, at kontakte de polske udlændinge myndigheder via tysk politi. Vi rykkede den 7. august 2019 for dokumentationen og samtykket.

Den 20. august 2019 modtog vi en mail fra dig, hvori du oplyste, at der ikke var sendt et link i mailen af 7. august 2019, hvorfor du vedhæftede en oversat bopælsattest for perioden 20. februar 2019 til den 20. august 2019 og to kvitteringer for kørsel på [redacted] i Polen dateret den 10. maj og den 31. juli 2019 samt kvittering for benzin tanket i Polen den 3. februar 2018.

Den 5. september 2019 rykkede manden for sagen. Vi anmodede den 9. september 2019 igen om samtykke til at kontakte de polske myndigheder via tysk politi. Vi modtog den 11. september 2019 samtykke til, at kontakte de udenlandske myndigheder. Den 16. september 2019 anmodede vi tysk politi om oplysninger. Vi modtog den 16. september 2019 vi oplysninger fra tysk politi.

Den 2. oktober 2019 varslede vi indkaldelse til samtale, og bad samtidig om bekræftelse på, at parret opretholdt deres ansøgning inden den 10. oktober 2019. Den 7. oktober 2019 modtog vi bekræftelse på, at parret ville kunne komme til samtale efter den 18. oktober 2019.

Vi fremsendte herefter den 7. oktober 2019 indkaldelse til samtale den 13. november 2019 og bad samtidig om en bekræftelse inden den 21. oktober 2019 på, at parret ønskede at komme til samtalen.

Vi afsendte et henlæggelsesbrev d 28. oktober 2019, idet vi ikke havde modtaget svar på vores brev af 7. oktober 2019.

Den 28. oktober 2019 modtog vi mail fra dig, hvori du oplyste at du havde sendt bekræftelse på samtalen via det sendte link den 7. oktober 2019. Den 29. oktober orienterede vi om, at sagen blev genoptaget og at samtalen den 13. november 2019 kunne opretholdes.

Der blev afholdt samtale med parret den 13. november 2019 og du blev samme dag telefonisk orienteret om, at vi ikke kunne udstede en prøvelsesattest.

Vi modtog den 14. november 2019 via dig en klage fra manden over samtalen. Den 15. november 2019 traf vi afgørelse om afslag på en prøvelsesattest på grund af proforma.

Vi skal beklage, at sagen ikke blev igangsat inden for 5 arbejdsdage idet første sagsbehandlingskridt først er foretaget 23 dage efter modtagelsen af ansøgningen, hvilket ikke er acceptabelt. Det er desværre ikke muligt på nuværende tidspunkt at undersøge, hvorfor linket sendt i mailen af 7. august 2019 tilsyneladende ikke har fungeret.

I forhold til link fremsendt den 7. oktober 2019, er det på baggrund af den medsendte dokumentation, vores umiddelbare vurdering, at der ved en fejl ikke er trykket send på linket, og at svaret derfor ikke er registreret hos os. Såfremt det måtte skyldes en IT teknisk fejl i vores system skal vi beklage dette. Herefter findes det ved gennemgang af sagen, at der løbende er foretaget de relevante og nødvendige sagsbehandlingskridt, ligesom vi ikke at der i forbindelse med sagen er foretaget usaglige hensyn. Endelige er sagen blevet håndteret i umiddelbar forlængelse af din henvendelse den 28. oktober 2019, hvor vi genoptog sagen.

Besvarelse af klagen over samtalen er besvaret i særskilt brev der medsendes.

Dit bilag 3: [REDACTED]

Den 5. juni 2019 modtages ansøgningen. Parret der er bosiddende i hvert sit land, har om forholdet alene skrevet at de er mødtes gennem familie i 2017, og at de har daglig kontakt.

Den 15. juli 2019 rykkede du for sagen.

Vi anmodede en 16. juli 2019 om opholdstilladelser for begge parter, samt oplysninger om parrets forhold, oplysninger om hvordan og hvornår parret mødte hinanden, hvor ofte de har set hinanden, samt dokumentation for forholdet, fx i form af billeder, e-mail korrespondance, sms-beskeder eller andet. Vi modtog den 28. juli 2019 modtog vi oplysningerne.

Den 2. august 2019 udstedte vi en prøvelsesattest.

Vi skal beklage, at sagen ikke blev igangsat inden for 5 arbejdsdage idet sagen først blev behandlet 1 ½ måned efter modtagelsen, hvilket ikke er acceptabelt.

Dit bilag 4: [REDACTED]

Den 6. oktober 2019 modtog vi ansøgningen.

Parret oplyste i den elektroniske ansøgning samme adresse i Østrig. For mandens lovlige ophold var vedlagt hans italiensk opholdstilladelse. Parret oplyste at have fælles børn og vedlage fødselsattester på begge børn, født i Østrig i 2017 og 2019. Parret oplyste at de ikke havde boet sammen.

I den vedlagte håndskrevne ansøgning oplyste parret oplyst, at de har boet sammen i Italien fra 2015 til nu. De oplyst ligeledes, at de mødte hinanden på mandens arbejdsplads i 2015, og at de har daglig kontakt, samt de taler italiensk sammen.

Den 10. oktober 2019 bad vi om yderligere oplysninger om parternes bopæl, samt dokumentation for mandens lovlige ophold i Østrig, og endelig om en bedre kvalitet af datasiden i mandens pas.

Vi modtog den 11. oktober 2019 kopi af mandens pas, mandens opholdstilladelse til Italien samt en lejekontrakt. Om bopælene blev oplyst, at manden tidligere har boet i Italien, men at han nu boede med sin tilkommende hustru og børn i Østrig. Det var oplyst, at han aktuelt ikke har østrigsk opholdstilladelse.

Den 31. oktober 2019 sendte vi varsling om indkaldelse til samtale, og bad samtidig om bekræftelse inden den 7. november 2019 på at parret opretholdt deres ansøgning og ville komme til en samtale.

Du anmodede den 31. oktober 2019 om en begrundelse for at vi ville afholde en samtale. Den 4. november 2019 bekræftede vi modtagelsen af din henvendelse af 31. oktober 2019. Vi meddelte samtidig, at vi ikke kan oplyse om baggrunden for, at vi indkalder et par til samtale, samtidig orienterede vi om at vi fastholdt kravet om samtal.

Den 11. november 2019 sendte vi brev om henlæggelse af sagen, da det ikke indenfor fristen var bekræftet at parret opretholdt deres ansøgningen og ville komme til samtale. Den 13. november 2019 modtog vi svar om, at parret ikke havde mulighed for at komme til samtale på grund af manglende feriemuligheder, og at de ønskede sagen henlagt.

Efter gennemgang af sagen findes den at være behandlet i overensstemmelse med regler og praksis på området, ligesom det findes at der løbende har været foretaget relevante sagsbehandlingskridt.

Dit bilag 5: [REDACTED]

Den 16. august 2019 modtog vi ansøgningen.

Den 22. august 2019 udstedte vi en prøvelsesattest.

I godkendelsesbrevet sendt til dig var der sket en tastefejl, således at det fremgik, at attesten var gyldig fra den 22. august 2018 til den 22. august 2019 og ikke rettelig til den 22. december 2019.

Vi skal beklage fejlen.

Dit bilag 6: [REDACTED]

Den 28. oktober 2019 modtog vi ansøgningen. Den 1. november 2019 udstedte vi en prøvelsesattest. I godkendelsesbrevet var der sket en tastefejl, således at det fremgik, at attesten var gyldig fra den 1. november 2019 til den 1. marts 2019 og ikke rettelig til 19. januar 2019.

Fejlen blev opdaget med det samme og vi sendte derfor umiddelbart herefter et nyt godkendelsesbrev, hvor perioden var ændret. Det var alene i mailen tilkendegivet, at der skulle ses bort fra det tidligere sendte.

Det skal beklages, at det ikke også var tydeligere angivet i godkendelsesbrevet at der skulle ses bort fra det tidligere fremsendte.

Dit bilag 7: [REDACTED]

Den 4. oktober 2019 modtog vi ansøgningen. Den 8. oktober 2019 bad vi om dokumentation for fælles bopæl. Dokumentationen blev modtaget den 17. oktober 2019 og den 8. november 2019 udstedte vi en prøvelsesattest.

Godkendelsesbrevet til dig var ved en fejl påført dine adresseoplysning eller parternes navne, hvilket skal beklages.

Dit bilag 8: [REDACTED]

Ansøgningen er modtaget den 15. maj 2019. I ansøgningen var angivet at kvinden havde bopæl i Indien. Der var vedlagt opholdstilladelse til Letland. Det var angivet at manden havde bopæl i Belgien, vedlagt registreringsbevis til Belgien. I ansøgningen var oplyst at parret havde boet sammen i Belgien og Grækenland fra november til 13 maj.

I den håndskrevne ansøgning der var vedlagt ansøgningen, oplyste parret at de havde kendt hinanden siden februar 2015, og at de havde mødt hinanden på Facebook, at de boede sammen og at de talte [REDACTED] sammen.

Den 26. maj 2019 bad vi om bedre kvalitet af pas og opholdstilladelser, og vi modtog dette den 14. juni 2019.

Den 15. juli 2019 rykkede du for sagen, og den 16. juli 2019 bad vi om dokumentation for den fælles bopæl og for forholdet. Den 28. juli 2019 modtog vi henvendelse fra dig, men de oplyste akter var ikke vedhæftet. Den 6. august anmodede vi derfor igen om de manglende akter. Disse blev modtaget den 8. august 2019 og den 13. september 2019 udstedte vi en prøvelsesattest.

Efter gennemgang af sagen skal vi beklage at vi ikke var opmærksom på, at få indhentet alle de relevante oplysninger den 26. maj 2019, ligesom vi skal beklage den lange liggetid fra vi modtog oplysningerne den 8. august 2019 til vi udstedte prøvelsesattesten.

Sag 1 (fra mødet den 18. november 2019): [REDACTED]

Den 7. november 2019 modtog vi ansøgningen.

Den 13. november 2019 bad vi om oplysninger vedrørende parret fælles bopæl, idet det var oplyst at parret boede sammen, men der var oplyst adresser i henholdsvis Frankrig for hende og USA for ham. Vi modtog den 14. november oplysninger om, at hun opholder sig i USA på et turist visum. Vi udstedte på denne baggrund prøvelsesattest den 25. november 2019.

Vi kan vejledende oplyse, at en parts adresse skal oplyses på prøvelsesattesten og skal indskrives i både prøvelses- og ægteskabsbogen, og at det derfor er nødvendigt at en parts adresse er korrekt angivet.

Sag 2 (fra mødet den 18. november 2019): [REDACTED]

Vi skal vejledende oplyse, at ikke-visumfrie tredjelandstatsborgere med en opholdstilladelse udstedt af en EU-medlemsstat ikke som sådan er fritaget for visumpligten, men deres opholdstilladelse betragtes som svarende til et visum.

For Tyskland gælder dog vedrørende Fiktionsbescheinigung (midlertidig tilladelse) at opholdstilladelsen kun er gyldig, hvis det tredje felt på side 3 er krydset af og indrejse i Danmark er kun mulig i forbindelse med vedlagt udløbet opholdstilladelse eller visum.

Såfremt kun første og andet felt er krydset af, giver Fiktionsbescheinigung ikke ret til visumfri indrejse.

For yderligere information kan henvises til visumkodeks/håndbogen
https://www.nyidanmark.dk/da/Lovstof/Visumkodeks-mm_/Visumhåndbogen

Ovenstående er baggrunden for at der i sagen blev bedt om kvindens udløbende opholdstilladelse, idet et tysk "Reiseausweis für Ausländer" ikke i sig selv giver ret til visumfri indrejse.

Endvidere kan vi oplyse, at vi i forbindelse med behandling af en ansøgning skal foretage en vurdering af de indsendte dokumenter herunder en ægthedsvurdering. Dette er baggrunden for, at vi i nogle tilfælde beder om at få fremsendt et bedre billede af et pas eller et opholdskort. Vi kan oplyse, at det ikke er tilstrækkeligt for vores ægthedsvurdering af et pas er let læseligt.

Vi skal bemærke, at der efter modtagelsen af opholdstilladelsen den 14. november 2019 er udstedt en prøvelsesattest den 20. november 2019.

Sag 3 (fra mødet den 18. november 2019) [REDACTED]
Sagen er gennemgået ovenfor i Dit bilag 2.

Med venlig hilsen


Britt Egeskov
Kontorchef
Enheden for prøvelse af ægteskab



Til
Social & Indenrigsministeriet.
Holmens Kanal 22
1060 København K

Sagsnr. 2019 – 4806

Branderup d. 07.02.20

Med reference til deres ovenstående sagsnr. har vi følgende kommentarer.

- Ad. 1.0 5 dages reglen.
- Ad. 1.1. Efter indlevering af sagen modtages der svar fra enheden inden 5 dage.
- Ad. 1.2 Udbedes der fra enheden yderlige materiale, eller bedre fotos, så starter der en ny 5 dages regel, efter indlevering. Som det er i dag er der ingen bagkant efter indlevering af yderligere materiale, og dermed heller ingen tidsfrist for afgørelse af sagen, hvilket oftest betyder at sagen ligger op til flere mdr. inden der kommer en afgørelse. Det er i modstrid med lovens intentioner, og bruges i praksis som en syltekrukke, for at tage trykkes af sagsbehandlingspresset i enheden.
- Ad. 2.0 Interview.
- Ad. 2.1 I ægteskabserklæringen tilføjes en tekst der tydeliggør at parret i tilfælde af tvivl om oplysningernes rigtighed, af familieret huset kan indkaldes til samtale, og at de ved underskrift af ægteskabserklæringen giver samtykke hertil. Derved overflødiggøres fremsendelse af vedhæftet bilag Samtale.brev.pdf. Familierets huset skal herefter alene indkalde til samtale, hvor parret (agenturet) bekræfter deres fremmøde, via link, og hvis ikke, henlægges sagen. (se bilag Indkaldelse til møde).
- Ad. 2.2 Indkaldelse til interview bør foretages inden for 5 dages reglen, (Add.1.1)
- Ad. 2.3 Interview bør ikke ligge mere end max 30 dage efter indkaldelse.



- Ad. 2.4 Resultatet af interview bør meddeles parret umiddelbart efter interview ophør. (se bilag : Godkendelse af sagen, hvor udstedelse af prøvelsesattest ligger 10 dage efter interview).
- Ad. 2.5 Ved positivt udfald af interview, (Add. 2.4) bør enheden udstede prøvelses attest i direkte tilknytning hertil, således at parret evt. kan blive gift, inden hjemrejse, i stedet for at skulle foretage ny fremrejse på et senere tidspunkt.
- Ad. 3.0 Til spørgsmålet om hvorvidt der med lov-ændringen fortsat er grobund for bryllupsturisme i Danmark, herunder at sagsbehandlingen i prøvelsesenheden understøtter denne intention, har vi følgende kommentar.
- Ad. 3.1 Fakta er at sagsbehandlingstiden er steget fra i gennemsnit 3 dage hos kommunerne, til 1-2 uger hos enheden (behandles som hastesag). Mange af vores par er Vietnamesere, hvor, typisk den mandlige part med tysk statsborgerskab, møder en pige på ferie i Vietnam, og hvorefter parret efter et stykke tid ønsket at gifte sig. Da EU ambassader typisk ikke udsteder turistvisa til VN borgere (kun Frankrig og max 7 dage), så er det meget svært, på grænsen til det umulige, selv ved grundig forberedelse, at nå at gifte parret, inden udløb af visa (enheden påbegynder ikke sagsbehandling, INDEN der foreligger gyldigt Visa). Endvidere spiller den efterhånden lange ventetid hos kommunerne, (1-4 uger efter udstedelse af prøvelses attest) også en stor rolle. Kun hvis ambassaden accepterer at udstede visa på bag grund af sponsorbrev, kan der udstedes visa af længere varighed, hvilket dog i praksis er sjældent.
- Det har konkret kostet os 60% af vores omsætning.**
- Vietnamesere holder traditionelt store bryllupper, og vi har tit været behjælpelige med at arrangere 3 overnatninger, samt fest og udflugter, for 20 personer eller mere. Denne del er næsten forsvundet, til skade for forretningslivet i Sydjyllands kommuner.
- Ad. 3.2 Mulig løsning : Enheden accepterer at gennemføre sagsbehandling UDEN at der foreligger gyldigt visa. Sager der efter enhedens vurdering kræver interview, kan evt. gennemføres ved interview på skype, i et lokale på ambassaden, eller af ambassadens personale. Når sagen er godkendt udstedes der prøvelses attest, EFTER at der fremlagt gyldigt visa.



MARIAM TRINH
DENMARK WEDDING SERVICE

Ad. 4.0 Sprog.

Ad. 4.1 Interview bør kunne udføres på Tysk, i stedet for i dag at være begrænset til Engelsk og Dansk. I store dele af EU. herunder Balkan og lande fra det tidligere Østeuropa, samt naturligvis Tyskland selv, er Tysk meget mere udbredt end Engelsk. Mere end 100 mill. mennesker i Europa, med randstater, taler Tysk, som første eller andet sprog. På verdensplan er det tæt på 200 mill.

Med venlig hilsen

Trinh Ngoc Nguyen
BSc (Econ)

Social- og Indenrigsministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K



— das Original seit 1996 —

West Areal@Speedheirat
Wedding Denmark & Legalisation
CVR Nr. 35 20 14 91
Søvangæt 1, DK-5970 Ærøskøbing
Tlf. in Denmark +45 81757890
Tlf. Deutschland +49 1737461230/ +49 17670985834
E-Mail: info@speedheirat.com
Webseite: www.speedheirat.com

Sagsnr. 2019 - 4806 from 09-01-2020

Bidrag til evalueringen af indsatsen mod proformaægteskaber

To whom it may concern,

thank you for the opportunity to give a statement on the new marriage law and its implementation.

We, Natalia and Jörg Lantzke, the agency West Areal v/Natalia Lantzke, appreciate the new marriage law, as well as its handling and implementation.

We are convinced that the new marriage law for the preventing of pro-forma marriages was necessary long ago. Since we as a wedding agency had experience in the years before the law was changed that previous marriage laws for residence and immigration crimes in the EU, especially by organized criminal organization, were abused. This led to a considerable loss of reputation for Denmark as a constitutional state and for Danish wedding tourism in the European Union.

However, we can confirm that the new law is working very well.

We had about 35-40 inquiries in 2019 where we already noticed at first phone call with the couple that they would be a pro-forma marriage and we declined them directly.

After the expected initial problems with the implementation and organisation of the new law we consider also the cooperation with the agencies of the Enheden for prøvelse af ægteskab team as very good.

The case processing of 5 working days is kept by the agencies of the Enheden for prøvelse af ægteskab team and sometimes it is faster.

It also has gotten a lot better by to contact employees by phone on the agency phone number, although not always in German, but then an employee who can speak German is consulted.

It is particularly commendable that in some cases the agencies of the Enheden for prøvelse af ægteskab team are called when it is needed, for that we want to thank you very much.

In general, we rate the work with the Familieretshuset/Team Enheden for the Prøvelse af ægteskab as very good, although we also want to make a few improvement suggestions.

Some EU citizens disliked the fact that the assessment of certificate of marital status from the Agency of Enheden for the Prøvelse af ægteskab was requested by the wedding couple in a very private and sensitive data, such as WhatsApp, etc., for EU data protection reasons alone. Some of our couples who ordered their marriage in Denmark and where we believe that they have a real love relationship cancelled disappointed their marriage in Denmark, because this requirements were too intimate for them.

Another negative side of this requirements is that many couples don't backup their chats/photos, lost or change their mobile phones numbers or just delete old messages.

Others just don't like to chat and just communicate with calls or they don't like photos and so they have not much with them together. This couples, even if they really love each other, can't prove it in they way you want and in consequence of this, can't get married in Denmark. These is an unfortunate collateral damage, maybe you could provide these couples another option to prove their relationship.

For the future we wish that case processing for cases where additional information is required, will be processed more quickly if this additional information has been submitted immediately, now it takes several weeks.

We hope very much that this new law will continue to be applied after evaluation.

Yours sincerely,

Natalia and Jörg Lantzke from West Areal

Ærøskøbing, 05.02.2020

Til: [REDACTED]
Fra: Vielser@frederiksberg.dk (vielser@frederiksberg.dk)
Titel: VS: Bidrag til evaluering af den ændrede prøvelsesprocedure pr. 1.1.2019
Sendt: 06-02-2020 07:58

[REDACTED] Ærø Kommune har opfordret kommunerne til at høre de udenlandske bryllupsbureauers mening om den ændrede prøvelsesprocedure i forhold til at blive gift i Danmark.

Frederiksberg Kommune har henvendt sig til tre udenlandske bureauer og har fået svar fra ét bureau.

Svaret lyder sådan:

Dear Frederiksberg,

Thank you so much for including us, and we would be happy to give feedback. As you know we have been working with the system for many years before the new system and also now since the new system started, and I was one of the founding agencies in the meeting with the State Minister Mai.

The thing we are finding is no continuity, the processing time and the documents have no set rule - so it is really difficult to accurately help and advise couples who are on a set timeframe, or wish to visit on holiday or a VISA, as it could be 2 days to approval or it could be 2 months.

The request for new scans and copies is very frustrating as it is usually a perfectly acceptable scan and a camera phone image is asked for instead, which makes us look foolish as from the outset we state that it must be a good scan.

The relationship documents seem to have no rule - we have been asked them before from 2 NON Eu Citizens living in Dubai, which makes no sense and it really held the file up.

The response to the emails is really quick and helpful though, And the Agency phone line is brilliant, the staff are really nice and knowledgeable.

It would be good to have the regular news letter we were promised we would get with changes and exceptions (for example I was advised Venezuelan documents no longer need to be Legalised, but this has not been released generally). And I am sure that there are other situations that we would all like to know about that would make life easier for the couples if they were aware of the changes and the documents not required. And with current lead times, or feedback from the Familieretshuset about issues they are finding with agencies that we would work towards resolving to make the working relationship better so we could improve the process together.

On the whole it is getting easier and more familiar with everyone finding the rhythm and working towards the common goal!

We do miss working so closely with the Town Halls directly as like all of the staff very much which is a personal feel though!

Kind Regards

Leanne Hindle
Wedding Consultant

Direct Phone & Whats' app +44 7934 933486
www.marryabroadssimply.com



Marry Abroad Simply

Bilag 4: Øvrige skriftlige bidrag

Til: Familier (Familieret@sim.dk)
Fra: Tønder Handelsstandsforening - Erik Petersen (info@tonderhandel.dk)
Titel: Bidrag til evalueringen af indsatsen mod proformaægteskaber
Sendt: 30-01-2020 12:36

Bidrag til evalueringen af indsatsen mod proformaægteskaber

På vegne af medlemmerne i **Tønder Handelsstandsforening** må jeg med stor bekymring og beklagelse konstatere, at antallet af udenlandske brudepar i Tønder er faldet dramatisk efter at den nye ordning er trådt i kraft.

Ordningen, der betyder, at det ikke længere er Tønder Kommunes medarbejdere her i byen, der varetager arbejdet med at sikre, at der ikke er tale om et proforma-ægteskab, men derimod et statsligt kontrolorgan langt herfra, er både dobbelt så dyr og meget mere langvarig.

Dette skifte, der har medført en fordobling af omkostningerne for det udenlandske par sammen med en forlænget behandlingstid, har medført en særdeles kraftig nedgang i antallet af giftelystne udlændinge og dermed også en nedgang i indtægterne for bl.a lokale virksomheder som blomsterhandel, fotografer, spisesteder, overnatningssteder og detailhandlen i Tønder by og de omliggende Centerbyer.

Vore medlemmer melder om en betydelig nedgang og reelt set: Tabet af en hel kundegruppe.

Detailhandlen i Tønder bløder i forvejen og dette seneste centraliseringstiltag har alene mundet ud i mistede indtægter og tab af arbejdspladser.

På længere sigt vil det accelerere butiksdøden, da centraliseringen allerede har fjernet en vigtig del af indtægtsgrundlaget.

Vi har tidligere i det store arbejde med at tiltrække nye forretninger, butikskæder og cafeer/restauranter kunne bruge denne betydelige strøm af bryllupsturister i Tønder by som et vigtigt argument.

Dette er nu faldet bort til vores store beklagelse.

Netop bryllupsturismen sørgede for en ekstra stor kundefrekvens i gågaden og medvirkede i høj grad til et attraktivt byliv med fyldte butikker, restauranter og cafeer.

Vi beklager meget denne centralisering af funktionerne, da Tønder by og kommune i de seneste 25 år alene har oplevet rækkevis nedlæggelser af livsvigtige offentlige institutioner og dermed omsætningsgrundlaget for byens detailhandel.

Jeg behøver blot at nævne sygehuset, kasernen, Statsseminariet, Jernbanen mod Tinglev, Dommerhuset, Politistationen som vedrører Tønder by. I de omliggende Centerbyer er samtlige rådhus og deraf afledte arbejdspladser nedlagt som følge af Kommunalreformen/sammenlægningen.

Vi tvivler på, at man i København reelt har indset, HVOR stor skade dette har påført os borgere og skatteydere her i udkanten.

Som borgere her i landet beklager vi særligt, at vi gang på gang må stå model til centralistiske tiltag, hvor alt vækstpotentiale og offentlige institutioner fjernes fra udkanten og placeres i større byer på den sønderjyske østkyst, Odense, Esbjerg og ellers hvor man har formået i forvejen at hente meget til sig fra udkanten.

Sagt meget simpelt:

I gør det altså ikke nemt for os her i udkanten, når i med et penselstrøg og uden at lytte fjerner grundlaget for at holde sammen på vores by - senest nu med dette eksempel med bryllupsturisterne.

Vi er helt klart af den opfattelse, at Tønder Kommunes medarbejdere udmærket er i stand til, at byde på en forsvarlig og kompetent sikkerhedskontrol i forbindelse med indsatsen mod proformaægteskaber.

Vi oplever år på år, at glade og lykkelige ægtepar dukker op i vore butikker på deres bryllupsdag i Tønder for at være her i et par dage og nyde byen Tønder. Derfor mener vi ganske enkelt, at tiltaget må ligestilles med at "skyde spurve med kanoner" - hvilket blot har forøget forvaltningsbyrden og de statslige omkostninger på bekostning af udkants-Danmark.

Med udgangspunkt i ovennævnte anbefaler vi på det kraftigste, at den oprindelige ordning genetableres og bliver en kommunal opgave som løses lokalt.

Tønder, den 28-01-2020

Anders Jacobsen
Formand for Tønder Handelsstandsforening
Direkte tlf. 2361 0759

--



Tønder Handelsstandsforening

Vestergade 9

DK-6270 Tønder

Tlf. (+45) 5380 7067

www.tonderhandel.dk

www.facebook.com/tonderby

www.instagram.com/tonderhandel

www.twitter.com/tonderhandel

TØNDER ER BLEVET KÅRET TIL DANMARKS HYGGELIGSTE HANDELSBY...

- Vi glæder os til at se jer i Tønder...

På www.tonderhandel.dk kan man se hvad der sker i Tønder...



Hørings svar fra Ærø Turist & Erhverv

Til brug for evalueringen af indsatsen mod proformaægteskaber, SIM Id nr.: 194238

Den 3. februar 2020

Lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning og udlændingeloven med folketingspartiernes tilhørende stemmeaftale har to formål. Det ene formål er at forhindre udlændinge i at indgå proformaægteskaber i Danmark med henblik på at opnå ret til ophold i EU (efterfølgende kaldt proforma-formålet). Det andet formål er, at der med indsatsen mod proformaægteskaber fortsat er grobund for bryllupsturisme i Danmark (efterfølgende kaldt erhvervslivs-formålet).

Proforma-formålet

Proforma-formålet er delvist indfriet med lovændringen, men vil først kunne indfris fuldt ud gennem en justering af den nuværende lov, der derefter helt kan *forhindre* proformaægteskaber. Se afsnittet om justering af loven for nærmere.

Erhvervslivs-formålet

Erhvervslivs-formålet er ikke indfriet. På Ærø har vi en tilbagegang i antal godkendte prøvelser på 66% i 2019 i forhold til 2018, hvilket svarer til en tilbagegang i omsætningen hos restauranter, overnatningssteder, frisører, bryllupsbureauer, butikker mv. på konservativt sat cirka kr. 20 mio. Dette svarer til en omsætnings-nedgang på kr. 2 mia., hvis det var Københavns Kommune og udregnet forholdsmæssigt i forhold til antal indbyggere i henholdsvis Ærø og Københavns Kommune. Erhvervslivet på Ærø er derfor alvorligt ramt af lovgivningen. Det udmønter sig i en væsentlig nedsat omsætning hos førnævnte brancher, virksomheder som drejer nøglen om og andre der vælger at holde åbent i begrænset omfang for at mindske tabet. Det betyder herudover bl.a., at besøgende på Ærø uden for sommersæsonen har sværere ved at finde overnatningssteder, spisesteder og butikker, der er åbne, hvilket skader den øvrige turisme på Ærø og ligeledes udgør en stor udfordring for opretholdelsen af helårssamfundet på Ærø.

Vi mener, at den store tilbagegang i godkendte prøvelser for Ærø skyldes langsommelig sagsbehandling, dårlig service og kommunikation hos Familieretshuset i deres betjening af dels bryllups-bureauerne og dels de par, som ansøger om vielse direkte hos Familieretshuset. Hørings svarene fra kommunerne og bryllups-bureauerne vil beskrive disse mangler nærmere, hvorfor dette høringssvar ikke vil uddybe denne del.

Justering af loven

Vi mener, at vi kan indfri proforma-formålet, så der opnås nul proformaægteskaber i Danmark samtidig med, at erhvervslivsformålet også indfris. Vi mener ligeledes, at selv hvis den centrale enhed hos Familieretshuset med tiden måtte kunne yde den ønskede sagsbehandling, service og kommunikation, så er nedennævnte og anbefalede justeringer nødvendige for at indfri både proforma- og erhvervslivs-formålet.

De nødvendige justeringer er følgende:

- Den centrale enhed hos Familieretshuset bevares, men dens opgaver justeres.
- Den centrale enhed hos Familieretshuset bemannes af politiuddannet personale og eksperter.
- Den centrale enhed hos Familieretshuset specialiserer sig inden for visum og dokumentfalsk.
- Den centrale enhed hos Familieretshuset står for en certificering af danske og udenlandske vielsesbureauer.
- Den centrale enhed hos Familieretshuset er formand for et erfa-netværk af kommuner, der foretager prøvelser.
- Prøvelserne/godkendelserne af vielserne foretages igen af kommunerne.
- Kun udvalgte kommuner med kompetent personale foretager prøvelsen og afholder vielserne. I praksis er det kun måske 10-15 kommuner, der ønsker at varetage prøvelser inklusiv vielser. Den centrale enhed hos Familieretshuset certificerer kommunerne til opgaven.
- Kommunerne har hjemmel til at afvise proforma-ægteskaber og de afviste par registreres hos den centrale enhed hos Familieretshuset, så de også er forhindret i at foretage prøvelse via andre kommuner.
- Kommunerne og den centrale enhed hos Familieretshuset sagsbehandler ved brug af en digital sammenhængende løsning.
- Sagsbehandlingen af prøvelser er for 90% af tilfældene på maks. fem dage, og prøvelserne kan senere afvises, når parret fx møder frem for vielse, og i givet fald afsløres som proforma.
- En prøvelses-sag kan fremsendes 8 måneder før den planlagte vielse fremfor de nuværende 4 måneder. Dette af hensyn til planlægningen af brylluppet, reservation af fly, hotel mv..
- Kommunerne skal have et gebyr for henholdsvis prøvelsen og vielsen. Det kan fx samlet være i størrelsesordenen kr. 500.
- Kommunerne skal have hjemmel til at stille som betingelse for vielsen, at parret møder op på kommunen en dag før vielsen, så der er tid til en grundig gennemgang af parrets dokumenter.

Med ovennævnte justeringer opnås det bedste ved en central løsning – her den centrale enhed i Familieretshuset – og det bedste fra en lokal udførelse af opgaven – her kommuner og vielsesbureauer – så både proforma- og erhvervslivs-formålet kan indfris.

Rare hilsener

Chris Hammeken

Direktør

Ærø Turist & Erhverv

ÆRØ
turist &
erhverv

ÆRØ TURIST & ERHVERV

post@arre.dk

+ 45 6252 1300

Ærøskøbing Havn 4

DK-5970 Ærøskøbing

**ALT ER VAND
VED SIDEN AF ÆRØ®**
ærø.dk

Bilag 5: Antal vielser i 2017 og 2018 og antal udstedte prøvelsesattester i 2019

Antallet af vielser i 2017 og 2018 hvor begge parter havde bopæl i udlandet

Social- og Indenrigsministeriet har gennemført en undersøgelse af antallet af vielser i 2017 og 2018, hvor begge parter havde bopæl i udlandet. 94 kommuner svarede på undersøgelsen.

Kommune	2017	2018
Albertslund	10	12
Allerød	1	0
Assens	3	6
Billund	3	4
Bornholm	26	26
Brøndby	2	0
Brønderslev	0	3
Dragør	2	0
Egedal	16	18
Esbjerg	855	1432
Fanø	556	458
Favrskov	0	1
Faxe	29	23
Fredensborg	6	6
Fredericia	4	1
Frederiksberg	384	322
Frederikssund	0	1
Furesø	0	0
Fåborg-Midtfyn	151	106
Gentofte	14	15
Glostrup	0	1
Greve	1	0
Gribskov	13	18
Guldborgsund	5	10
Haderslev	101	103
Halsnæs	1	1
Hedensted	3	6
Helsingør	65	80
Herlev	5	5
Herning	8	8
Hillerød	5	1
Hjørring	26	28
Holbæk	3	5
Holstebro	4	6
Horsens	34	40
Hvidovre	3	1
Høje-Taastrup	1	2
Hørsholm	1	2

Ikast-Brande	0	0
Ishøj	1	0
Jammerbugt	9	9
Kalundborg	2	0
Kerteminde	6	24
Kolding	129	220
København	2771	3512
Køge	7	7
Langeland	856	1085
Lejre	0	0
Lemvig	16	16
Lolland	6	5
Lyngby-Taarbæk	6	5
Læsø	2	0
Mariagerfjord	4	15
Middelfart	8	9
Morsø	0	1
Norddjurs	2	5
Nordfyn	4	6
Nyborg	9	16
Næstved	20	18
Odder	2	2
Odense	54	76
Odsherred	4	4
Randers	2	3
Rebild	0	0
Ringkøbing- Skjern	20	18
Ringsted	2	0
Roskilde	4	7
Rudersdal	2	1
Rødovre	3	1
Samsø	5	3
Silkeborg	2	3
Skanderborg	2	7
Skive	0	6
Slagelse	21	24
Solrød	0	0
Sorø	1	1
Stevns	195	310
Svendborg	4	7
Syddjurs	23	23
Sønderborg	1148	1098
Thisted	8	13
Tønder	1789	1840
Tårnby	24	12

Varde	39	111
Vejen	0	0
Vejle	7	3
Vesthimmerland	1	4
Viborg	6	24
Vordingborg	93	28
Ærø	4700	5338
Aabenraa	163	236
Aalborg	4	31
Aarhus	29	48
Struer	8	16
I alt	14564	17002

Antal ansøgninger og prøvelsesattester fordelt på kommuner i 2019. Tabellen er incl. genoptagelsessager.

Indkomne ansøgninger fordelt på følgende kommuner i 2019	Antal ansøgninger	Prøvelsesattester	Antal afsluttede i alt
Andet	1.172 ¹	781	919
Albertslund Kommune	21	13	14
Allerød Kommune	11	8	8
Assens Kommune	14	14	14
Ballerup Kommune	21	11	13
Billund Kommune	28	21	22
Bornholms Kommune	37	35	36
Brøndby Kommune	18	14	15
Brønderslev Kommune	6	4	5
Dragør Kommune	8	7	7
Egedal Kommune	15	11	11
Esbjerg Kommune	1.166	1.000	1.062
Fanø Kommune	248	235	240
Favrskov Kommune	11	9	10
Faxe Kommune	23	19	19
Fredensborg Kommune	19	13	13
Fredericia Kommune	23	16	19
Frederiksberg Kommune	516	446	472
Frederikshavn Kommune	29	23	24
Frederikssund Kommune	17	13	13
Furesø Kommune	14	9	11
Faaborg-Midtfyn Kommune	28	22	25
Gentofte Kommune	36	26	27
Gladsaxe Kommune	48	37	38
Glostrup Kommune	12	9	9
Greve Kommune	17	12	12
Gribskov Kommune	27	21	21
Guldborgsund Kommune	26	15	17
Haderslev Kommune	58	38	44
Halsnæs Kommune	13	9	12
Hedensted Kommune	7	4	5
Helsingør Kommune	100	82	85
Herlev Kommune	12	10	10
Herning Kommune	42	30	32
Hillerød Kommune	28	20	21
Hjørring Kommune	42	36	36
Holbæk Kommune	29	25	25
Holstebro Kommune	30	21	23
Horsens Kommune	43	35	38

¹ Antal ansøgninger i Andet dækker primært over ansøgninger til kirkelige vielser, vielser i anerkendte trossamfund, vielser i udlandet og et mindre antal sager med manglende registrering af ønsket vielseskommune i forbindelse med manuelt oprettede sager før 1. april 2019, samt genoptagelsessager.



Indkomne ansøgninger fordelt på følgende kommuner i 2019	Antal ansøgninger	Prøvelsesattester	Antal afsluttede i alt
Hvidovre Kommune	31	24	24
Høje-Taastrup Kommune	38	25	28
Hørsholm Kommune	10	8	8
Ikast-Brande Kommune	15	13	13
Ishøj Kommune	11	9	10
Jammerbugt Kommune	13	13	13
Kalundborg Kommune	8	8	8
Kerteminde Kommune	13	9	10
Kolding Kommune	351	291	315
Københavns Kommune	3.257	2.775	2.868
Køge Kommune	20	14	15
Langeland Kommune	103	96	101
Lejre Kommune	4	3	3
Lemvig Kommune	14	11	11
Lolland Kommune	27	21	22
Lyngby-Taarbæk Kommune	36	26	26
Læsø Kommune	1	1	1
Mariagerfjord Kommune	25	23	24
Middelfart Kommune	15	14	14
Morsø Kommune	8	7	7
Norddjurs Kommune	17	13	13
Nordfyns Kommune	4	3	4
Nyborg Kommune	46	37	38
Næstved Kommune	28	24	26
Odder Kommune	12	11	11
Odense Kommune	126	110	111
Odsherred Kommune	19	20	20
Randers Kommune	28	21	23
Rebild Kommune	13	7	8
Ringkøbing-Skjern Kommune	84	76	80
Ringsted Kommune	9	6	6
Roskilde Kommune	48	39	42
Rudersdal Kommune	22	21	21
Rødovre Kommune	20	9	13
Samsø Kommune	3	3	3
Silkeborg Kommune	46	32	33
Skanderborg Kommune	14	12	12
Skive Kommune	14	9	11
Slagelse Kommune	31	20	20
Solrød Kommune	5	3	4
Sorø Kommune	9	7	7
Stevns Kommune	205	174	191
Struer Kommune	10	2	3
Svendborg Kommune	24	21	21



Indkomne ansøgninger fordelt på følgende kommuner i 2019	Antal ansøgninger	Prøvelsesattester	Antal afsluttede i alt
Syddjurs Kommune	33	29	30
Sønderborg Kommune	782	563	623
Thisted Kommune	34	24	25
Tønder Kommune	2.283	1.687	1.886
Tårnby Kommune	12	10	10
Vallensbæk Kommune	11	10	10
Varde Kommune	93	81	84
Vejen Kommune	16	14	14
Vejle Kommune	76	61	61
Vesthimmerlands Kommune	15	11	11
Viborg Kommune	34	26	28
Vordingborg Kommune	33	29	30
Ærø Kommune	1.795	1.507	1.610
Aabenraa Kommune	337	244	271
Aalborg Kommune	117	92	96
Aarhus Kommune	202	176	180
Total	14.725	11.789	12.638