

Tilsynet v/Ankestyrelsen
Sendt via mail

28. september 2020

Uddybende besvarelse vedr. brug af private konsulenter på det sociale område, Ankestyrelsens sagsnr. 19-61517

Ankestyrelsen har den 24. juni 2020 afgivet en generel udtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område. Som led i Ankestyrelsens undersøgelse af sagen beder Ankestyrelsen byrådet om at besvare yderligere spørgsmål. Byrådets svar vil sammen med det materiale, som Ankestyrelsen allerede har modtaget fra kommunen, indgå i Ankestyrelsens endelige samlede vurdering af kommunens brug af private konsulenter.

Ankestyrelsen har derfor ved brev af 10. juli 2020 anmodet Silkeborg Kommunes byråd om at uddybe sin redegørelse i form af besvarelsen af en række spørgsmål på baggrund af Ankestyrelsens generelle udtalelse af 24. juni 2020.

Rettelse til vores redegørelse af 24. februar 2020

Indledningsvist beklager Silkeborg Kommune, at vi ikke har været tilstrækkeligt opmærksomme på to forhold i vores redegørelse under ad 2. Vi skal derfor oplyse om følgende rettelser:

Den eksterne konsulent har deltaget i 3 borgermøder

For det første fremgår det af vores redegørelse fra den 24. februar 2020, at den eksterne konsulent ikke har siddet med ved konkrete borgersager.

Dette var da også den kontraktmæssige forudsætning, som kommunen mente at have lagt til grund, dvs. at den eksterne konsulent ikke deltog i borgermøder.

På baggrund af Ankestyrelsens fornyede henvendelse af 10. juli 2020 har Silkeborg Kommunes Socialafdeling nu gennemgået samtlige 344 sager med henblik på en afklaring af, hvorvidt konsulenten har deltaget i borgermøder.

Desværre har det vist sig, at den eksterne konsulent i forbindelse med to af de sager, der er truffet myndighedsafgørelse i, og en ud af de øvrige 334 sager har deltaget i borgermøder.

Vores oplysning om, at konsulenten ikke har deltaget i borgermøder, er derfor ikke korrekt.

Vi beklager fejlen.

Den eksterne konsulent har afgivet oplysninger til sagens forberedelse

For det andet fremgår det – ligeledes af ad 2 i vores redegørelse – at den eksterne konsulent ikke har medvirket ved sagsforberedelse i sagerne.

På baggrund af Ankestyrelsens generelle udtalelse fra den 24. juni 2020 samt konkrete henvendelse fra den 10. juli 2020 har vi nu konstateret, at idet den eksterne konsulent har gennemgået konkrete borgersager, har den eksterne konsulent derved efter Ankestyrelsens vurdering medvirket ved sagsforberedelse.

Denne del af vores tidligere redegørelse ændres hermed, således at vi tager Ankestyrelsens udtalelse til efterretning.

Silkeborg Kommune ser med stor alvor på den evt. påvirkning, som den eksterne konsulents medvirken kan have haft. Det er vores mål, at vi med nedenstående indsats sikrer, at borgernes sager ikke har været påvirket af uvedkommende interesser.

Ankestyrelsens uddybende spørgsmål

Ankestyrelsen beder om svar på følgende spørgsmål:

1. Det er Ankestyrelsens vurdering, at det er ulovligt at anvende et konsulentfirma til sagsforberedende arbejde, hvis kommunen aflønner konsulentfirmaet efter "no cure-no-pay"-princippet. Det indebærer, at hvis kommunen aktuelt anvender et konsulentfirma til sagsforberedende arbejde med aflønning efter "no-cure-no-pay"-princippet, skal denne anvendelse ophøre straks. Ankestyrelsen beder byrådet om at oplyse, om ovenstående giver anledning til, at kommunen ophører med sådan anvendelse af konsulentbistand, i det omfang selve kontrakten ikke allerede af andre grunde er ophørt.
2. Ankestyrelsen skal bede byrådet oplyse, i hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter no-cure-no-pay princippet
3. Antal afgørelser, omfattet af ad 2, som, kommunen har genoptaget, samt hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet, er ugyldige samt udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig
4. Ankestyrelsen beder om, at kommunen gør Ankestyrelsen opmærksom på, hvis Ankestyrelsen som seneste myndighed har truffet afgørelse i sagerne.
5. I det omfang konsulentfirmaet har gennemgået sager, der ikke har resulteret i en ny afgørelse over for borger, skal Ankestyrelsen også bede kommunen om at oplyse, hvordan kommunen vil sikre sig, at borger i disse sager ikke bliver stillet dårligere som følge af, at disse er indgået i konsulentfirmaets gennemgang.

Ad. 1 – Silkeborg Kommune ændrer afregningsmetode med tilbagevirkende kraft

Silkeborg Kommune forstår Ankestyrelsens udtalelse således, at det forhold, at borgersagen gennemgås konkret i forbindelse med den private konsulents takstforhandling, medfører, at konsulentens vurdering får karakter af sagsforberedende arbejde i forhold til en evt. efterfølgende myndighedsafgørelse.

Silkeborg Kommune forstår videre Ankestyrelsens skrivelse af 10. juli 2020 således, at Ankestyrelsen finder, at evt. efterfølgende myndighedsafgørelser som udgangspunkt er ugyldige som følge af inhabilitet i det sagsforberedende arbejde, når afregning sker efter no cure no pay princippet.

På denne baggrund har Silkeborg Kommune foretaget ændringer af afregningsmetoden for så vidt angår igangværende kontrakt med tilbagevirkende kraft, således at kontrakten nu afregnes efter medgået tid og fast timepris.

Det betyder, at Silkeborg Kommune ikke længere afregner konsulenten på baggrund af no cure no pay princippet, men som nævnt at afregning sker på baggrund af medgået tid og fast timepris.

Ad 2 – Antal sager, hvor der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter no-cure-no-pay princippet

Silkeborg Kommunes Socialafdeling oplyser, at der er foretaget myndighedsafgørelse i alt 10 borgersager ud af de i alt 344 sager, der var udvalgt til gennemgang i forbindelse med kontrakt a og c (se kommunens redegørelse fra 24. februar 2020). Det skal dog tilføjes, at ud af de 10 borgersager er der 3 borgere, som udover et botilbud også har et dagtilbud, hvorfor der totalt vil være 13 enkeltsager/afgørelser.

Ad 3 – Antal afgørelser, omfattet af ad 2, som, kommunen har genoptaget, samt hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet, er ugyldige samt udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig.

På baggrund af Ankestyrelsens henvendelse af 10. juli 2020 har Silkeborg Kommune valgt at genoptage samtlige sager, som kommunen har kompetence til at genoptage, dvs. i alt 9 borgersager.

De 9 borgersager omfatter i alt 12 afgørelser, idet 3 borgere havde både botilbud og dagtilbud.

Socialafdelingen har vurderet, at ud af de 12 afgørelser er de 9 afgørelser ugyldige, mens det i 3 af afgørelserne er vurderet, at inhabiliteten konkret ikke har haft betydning.

I en ud af de 9 ugyldige afgørelser af sagerne har Silkeborg Kommune genoptaget afgørelsen, og borgeren har fået fuldt ud medhold i sagen.

Silkeborg Kommunes Socialafdeling har straks påbegyndt arbejdet med at genoptage de resterende ugyldige afgørelser.

Resultatet af genoptagelserne kendes endnu ikke, men kommunen vil orientere Ankestyrelsen, når resultatet af alle genoptagelser foreligger.

Ad. 4 – Sager, hvor Ankestyrelsen senest har truffet afgørelse

Silkeborg Kommunes Socialafdeling oplyser, at Ankestyrelsen i en enkelt sag har omgjort kommunens afgørelse. Ankestyrelsens J.nr. er 19-31919.

Ad 5 - I det omfang konsulentfirmaet har gennemgået sager, der ikke har resulteret i en ny afgørelse over for borger, skal Ankestyrelsen også bede kommunen om at oplyse, hvordan kommunen vil sikre sig, at borger i disse sager ikke bliver stillet dårligere som følge af, at disse er indgået i konsulentfirmaets gennemgang.

Vi forstår Ankestyrelsens henvendelse af 10. juli 2020 sådan, at Ankestyrelsen efterspørger, hvorledes kommunen vil sikre, at der ikke er indgået uvedkommende hensyn ved den inhabile eksterne konsulents deltagelse i sagsforberedelsen af de 334 sager, hvori der ikke er truffet myndighedsafgørelse.

Vi gennemgår 334 sager

På baggrund af Ankestyrelsens generelle udtalelse og konkrete henvendelse har vi besluttet at igangsætte følgende procedure for de 334 sager, hvori der ikke er truffet myndighedsafgørelse:

- a. Hvis der siden mødet med konsulenten er foretaget min. 2 opfølgninger foretager vi os ikke yderligere. Dette skyldes, at der utvivlsomt ikke har været påvirkning fra ekstern konsulent i forbindelse med den 2. opfølgning efter mødet med konsulenten.
- b. I de sager, hvor der er sket en enkelt opfølgning siden mødet med konsulenten, foretager vi en førtidig opfølgning. Derved sikres det, at sagerne sagsoplyses uden risiko for påvirkning af uvedkommende hensyn

Dette arbejde påbegyndes, ligesom genoptagelsen af de ugyldige afgørelser, straks.

Afsluttende bemærkninger

Byrådet håber, at vi ved ovenstående har besvaret Ankestyrelsens ønske om en uddybning.

Afslutningsvist ønsker byrådet at understrege, at byrådet vil sikre, at lignende kontrakter ikke indgås.

Silkeborg Kommune står naturligvis til rådighed for yderligere, såfremt Ankestyrelsen måtte ønske det.

Venlig hilsen

Steen Vindum
borgmester

Lone Lyrskov
kommunaldirektør

