

## **24 Godkendelse af hørings svar til Ankestyrelsen om kommunens brug af konsulenter på det sociale område**

**24.3 - Bilag:** Redegørelse til Tilsynet

DokumentID: 8205077

Tilsynet ved Ankestyrelsen  
Sendt via mail

24. februar 2020

### **Redegørelse vedr. Silkeborg Kommunes brug af konsulent på det sociale område, Ankestyrelsens sagsnr. 19-61517**

Ankestyrelsen har modtaget en henvendelse af 16. december 2019 fra Social- og Indenrigsministeriet om lovligheden af kommuners anvendelse af konsulenter inden for det sociale område.

Ankestyrelsen har ved brev af 20. december 2019 anmodet Silkeborg Kommune om en udtalelse med henblik på en vurdering af, om Ankestyrelsen finder anledning til at rejse en tilsynssag.

Vi har forstået Ankestyrelsens henvendelse således, at Ankestyrelsen ønsker en redegørelse omhandlende

1. Hvilke opgaver konsulentfirmaet, der er indgået aftale med, er blevet bedt om at varetage.
2. Hvordan konsulentfirmaet har arbejdet med konkrete borgersager for at kunne komme med anbefalinger i forhold til bl.a. kvalitet og effektivisering. Vi beder herunder om at få oplyst om konsulentfirmaet har:
  - a. udført sagsforberedende arbejde, herunder tilvejebragt (dele af) oplysningsgrundlaget i sagerne
  - b. deltaget i møder om sagerne
  - c. lavet faglige vurderinger i sagerne
  - d. udarbejdet oplæg/udkast til indstillinger og afgørelser
3. Antallet af sager, hvor en borgers allerede bevilgede hjælp/støtte/tilbud mv. efter servicelovens regler er blevet ændret efter konsulentfirmaets gennemgang.
4. Hvorvidt kommunen efterfølgende har konstateret, at der er truffet urigtige afgørelser efter konsulentfirmaets gennemgang af de enkelte sager, herunder hvorvidt kommunen i så fald har rettet op på fejlene i disse afgørelser.
5. Hvilket beløb kommunen ved kontraktens indgåelse budgetterede med at betale til konsulentfirmaet, og hvilket beløb kommunen har betalt til konsulentfirmaet på nuværende tidspunkt.

6. Hvis det er muligt, skal vi desuden bede kommunen om at oplyse, hvad kommunen forventer, at den samlede udgift til konsulentfirmaet bliver.
7. Hvorvidt der er indgået aftale med konsulentfirmaet om betaling efter "no cure no pay"-princippet. I så fald beder vi om en nærmere redegørelse for kriterierne for betalingen.

Ankestyrelsen beder desuden om at modtage kopi af:

- Kommunens seneste fem sager, som er indgået i konsulentfirmaets arbejde for kommunen, inklusiv alt skriftligt materiale fra konsulentfirmaet.
- I tilfælde af, at kommunen i disse fem sager har truffet ny afgørelse over for borgeren på baggrund af konsulentfirmaets arbejde, beder vi også om at modtage afgørelsen samt alt materiale, der ligger til grund for denne.
- Såfremt der blandt disse fem sager ikke er tre sager, hvor der er truffet ny afgørelse over for borgeren på baggrund af konsulentfirmaets arbejde beder vi om, at kommunen også sender de seneste tre borgersager, hvor dette er sket (tillige inklusiv alt skriftligt materiale som beskrevet ovenfor).
- Kommunens kontrakter med konsulentfirmaer.
- Eventuelle interne redegørelser eller lignende udarbejdet af kommunen vedrørende brug af konsulenter på det sociale område.

Ved brev af 8. januar 2020 har Ankestyrelsen desuden anmodet kommunen om at oplyse, hvorvidt der har været sager, hvor konsulentfirmaet både har givet rådgivning og selv tilbudt at overtage indsatsen for borgeren i den konkrete sag.

### **Redegørelsens opbygning**

Nedenstående redegørelse er opbygget således

0. Kort om baggrunden for indgåelse af de tre kontrakter med Brorson Consult
  1. Konsulentfirmaets opgaver
  2. Konsulentfirmaets arbejde, herunder indhold og oplysningsgrundlag
  3. Antallet af sager, hvor borgerens allerede bevilgede hjælp/støtte/tilbud mv. er ændret efter konsulentfirmaets gennemgang
  4. Efterfølgende konstatering af urigtige afgørelser
  5. Budgetteret betaling til konsulentfirmaet, anslået pris i alt samt afregningsmetode
  6. hvorvidt der har været sager, hvor konsulentfirmaet både har givet rådgivning og selv tilbudt at overtage indsatsen for borgeren i den konkrete sag.
  7. Afsluttende bemærkninger.

### **Ad. 0. – Kort om baggrunden for indgåelsen af de tre kontrakter med Brorson Consult**

Indledningsvist kan vi oplyse, at der er indgået i alt tre kontrakter med Brorson Consult

- a. *"Konsulentbistand til forhandling af indsats og takst i borgersager"* af 06.08.2019 omhandlende takstforhandlinger af indsats og takst for i alt 50 sager, fremover kaldet kontrakt a
- b. *"Workshop, udvikling af sagsge og forhandlingskursus"* af 23.05.2019 omhandlende kompetenceudvikling af rådgiverne indenfor sagsge og forhandlinger, hvor Brorson Consult har lavet undervisning og kursusdage, fremover kaldet kontrakt b
- c. *"Konsulentbistand til forhandling af indsats og takst i borgersager"* af 12.06.2018 omhandlende takstforhandlinger af indsats og takst i 294 sager, fremover kaldet kontrakt c

Baggrunden for at Silkeborg Kommune har samarbejdet med Brorson Consult har primært været for at vurdere, om vores udsatte borgere får et kvalificeret tilbud, der matcher deres udredte behov, og om tilbuddet står i et rimeligt forhold til det beløb, vi som kommune betaler for ydelsen hos eksterne leverandører. Det vil sige tilbud, som er drevet af andre kommuner, regioner eller private.  
Se kontrakt a og c.

Vores ansatte socialrådgivere har gode kompetencer til at udrede behovet og vurdere indsatsen som borgeren skal have leveret, men har manglet kompetencer i at sætte denne faglige vurdering i relation til det et tilbud koster økonomisk. Det er således denne del, hvor Brorson Consult har assisteret og rådgivet Silkeborg Kommune. Kontrakt a, b og c har yderligere haft den effekt, at socialrådgiverne har oplevet et kompetenceløft i forhold til vurdering af indsats sammenholdt med betaling.  
Se kontrakt b samt implicit kontrakt a og c.

Formålet med indgåelsen af kontrakterne er derfor at sikre, at Silkeborg Kommune betaler rette pris for den af kommunen bevilligede indsats.

Ved kontrakternes indgåelse har vi samtidig sikret, at Brorson Consult ikke træffer myndighedsafgørelser.

Således fremgår det f.eks. i kontrakt c: *"Brorson Consult bruges til at vurdere, om der er overensstemmelse mellem borgerens behov for støtte, den bevilligede indsats og den økonomi, der skal til for at levere indsatsen til borgeren. Brorson Consult bruges til at sikre, at kvalitet og pris hænger sammen, og at vi som kommune ikke betaler for meget for ydelsen. Brorson Consult hjælper således også med prisforhandlingen med de eksterne leverandører af ydelser"*.

#### **Ad. 1 – Konsulentfirmaets opgaver**

Som beskrevet ovenfor, så har konsulentfirmaets opgave i relation til kontrakt a og c været at gennemlæse et antal specificerede borgersager for at hjælpe med at vurdere, om der er overensstemmelse mellem borgerens behov for støtte, den bevilligede indsats og den økonomi, der skal til for at levere indsatsen til borgeren.

Ud over gennemlæsning af sagerne har Brorson Consult deltaget ved socialfaglige forhandlingsmøder mellem Silkeborg Kommune og de benyttede tilbud, hvor Brorson Consults rolle har været at være facilitator i forhold til forhandlingerne med tilbuddet. Dette betyder konkret, at Brorson Consult har haft en rolle i at skabe en dialog mellem Silkeborg Kommune og tilbuddet, hvor formålet har været at tydeliggøre sammenhængen mellem den støtte, borgeren faktisk er bevilget, den indsats den eksterne leverandør faktisk leverer, og så den pris leverandøren opkræver for indsatsen.

Deltagerne på disse forhandlingsmøder har været:

- Rådgiver fra Silkeborg Kommune
- Tilbudsleder
- Kontaktperson for borgeren på tilbuddet
- Forhandlingsfacilitator fra konsulentfirmaet

Brorson Consults opgave i forbindelse med kontrakt a fremgår af punktet om fordeling af kompetencer:

**" Fordeling af kompetence**

*I hele forhandlingsforløbet er der tale om konsulentbistand, og dermed vedbliver myndighedsansvaret og -kompetencen hos myndigheden, enten hos rådgiver eller sektionsleder. Konsulenten varetager ikke myndighedsansvar, ligesom der heller ikke udøves myndighedsarbejde. Dermed skal rådgiver og/eller sektionsleder være til stede ved alle forhandlinger eller møder med leverandører. Konsulenten kan ikke træffe myndighedsbeslutninger."*

Videre fremgår det af kontrakt c under punktet om fordeling af kompetencer:

**"Fordeling af kompetence**

*I hele forhandlingsforløbet er der tale om konsulentbistand, og dermed vedbliver myndighedsansvaret og -kompetencen hos myndigheden, enten hos rådgiver, leder eller anden medarbejder ansat i Silkeborg Kommune. Konsulenten varetager ikke myndighedsansvar, ligesom der heller ikke udøves myndighedsarbejde. Dermed skal en repræsentant for Silkeborg Kommune være til stede ved alle forhandlinger eller møder med leverandører. Konsulenten kan ikke træffe myndighedsbeslutninger."*

**Ad. 2 - Konsulentfirmaets arbejde, herunder indhold og oplysningsgrundlag**

I det følgende skitseres forløbet med Brorson Consult i forhold til konsulentfirmaets arbejde i de konkrete sager.

Ved indgåelsen af kontrakt a og c med Brorson Consult fik Brorson Consult udleveret en computer fra Silkeborg Kommune med adgang til relevant omsorgssystem.

Brorson Consult fik udleveret en liste med borgere som de skulle gennemlæse i forhold til borgerens sagsoplysninger.

For god ordens skyld kan det oplyses, at der er indgået databehandleraftale mellem Brorson Consult og Silkeborg Kommune.

Efter Brorson Consult havde gennemlæst de af kontrakterne omfattede sager, blev der afholdt et sagsudvælgelsesmøde sammen med Brorson Consult, hvor ledelsen og relevante rådgivere i Myndighedssektionen deltog fra Silkeborg Kommune.

Formålet med mødet var at Brorson Consult i hver af de gennemlæste sager kunne angive deres betragtning i forhold til om der var overensstemmelse med det beskrevne og udredte behov, den aktuelle bevilling og de opfølgninger/indsendte status som leverandøren/tilbuddet havde indsendt samt den pris som Silkeborg Kommune betalte leverandøren/tilbuddet. Fokus i Brorson Consults gennemgang har således udelukkende været at se om der i hver sag var økonomisk gennemsigthed og overensstemmelse i forhold til udredte behov og leveret indsats.

Eksempler på Brorson Consults bidrag kan ses i bilag 1, Excel-ark, kolonne J. For god ordens skyld skal det understreges, at opstillingen af regnearket er sket på baggrund af Brorson Consults vejledning. Kommunen har udfyldt regnearket bortset fra kolonne J, der som nævnt er udfyldt af Brorson Consult.

Som det fremgår af kolonne J har konsulentfirmaet til hver sag udarbejdet særdeles korte betragtninger

Disse betragtninger indgik i den videre dialog med Myndighedssektionen ved Silkeborg Kommunes Socialafdeling

Ledelsen i Myndighedssektionen besluttede herefter på sagsudvælgelsesmødet mellem Silkeborg Kommune og Brorson Consult i hver konkret sag, hvilke sager der skulle forhandles med leverandøren.

Efter mødet aftalte rådgiver på de enkelte sager forhandlingsmøder med de relevante leverandører

Hvert forhandlingsmøde er endt med enten,

- 1) indgåelse af ny betalingsaftale. Dette kan være som at Silkeborg Kommune betaler for en ydelse som tilbuddet ikke leverer til borgeren, og som borgeren ikke har et behov for, hvorfor prisen skal tilpasses den faktiske leverede støtte. I denne forbindelse kan det også være tilbuddet faktisk leverer en større støtte, som er i overensstemmelse med borgerens behov og bestilling, men hvor prisen/takstindplaceringen ikke er tilrettet, hvorfor prisen på den fakturerede støtte skal stige.

Eller

- 2) At der efter dialogen på forhandlingsmødet konkluderes, at borgeren ikke er i målgruppen til det tilbud som borgeren enten befinder sig i ved leverandøren eller modtager fra leverandøren. Herpå afsluttes processen fuldstændigt med Brorson Consult, og rådgiver fra Silkeborg Kommune foretager ny myndighedsvurdering,

hvor rådgiver medtager de oplysninger der fremkom under forhandlingsdialogen med tilbuddet. Brorson Consult får i denne forbindelse ikke mere med sagen at gøre.

Dette kunne f.eks. være en borger, der er bevilliget botilbud og dagtilbud, som købes hos samme eksterne tilbud. I forbindelse med forhandlingsdialogen bliver det klart, at borgeren ikke længere er i stand til at benytte dagtilbuddet på grund af en hastigt svækket fysisk tilstand. Tilbuddet har ikke gjort Silkeborg Kommune opmærksom på den ændrede situation, og kommunen har betalt for både døgn og dagtilbud over en længere periode, uden at dagtilbuddet faktisk er leveret.

I forhold til de af Ankestyrelsen stillede spørgsmål kan det af ovenstående opsummeres, at

- a) Brorson Consult har ikke udført sagsbehandling eller medvirket til at træffe myndighedsafgørelser på Silkeborg Kommunes vegne  
Brorson Consult har på ingen måde haft kontakt til borgeren direkte, og Brorson Consult har heller ikke indhentet oplysninger omkring borgeren fra andre aktører, som f.eks. sygehus, psykiatri, egen læge eller lign. De har således på ingen måde tilvejebragt oplysningsgrundlaget i forbindelse med myndighedsafgørelserne eller dele heraf.
- b) Brorson Consult har medvirket ved møder mellem leverandør og kommunen, se beskrivelse ovenfor under ad 1
- c) Brorson Consult har ikke udarbejdet faglige vurderinger i de gennemgåede sager. Derimod har de gennemlæst sagerne og fremkommet med korte betragtninger i forhold til gennemsigtigheden i sagen i relation til om der er den nødvendige sammenhæng mellem det udredte behov, den leverede indsats og den opkrævede takst til kommunen.
- d) Brorson Consult har ikke udarbejdet oplæg/udkast til indstillinger, indstillinger eller myndighedsafgørelser for kommunen

### **Ad. 3 - Antallet af sager, hvor borgerens allerede bevilgede hjælp/støtte/tilbud mv. er ændret efter konsulentfirmaets gennemgang**

Der er foretaget fornyet myndighedsafgørelse i alt 6 sager ud af de i alt 344 sager, der var udvalgt til gennemgang i forbindelse med kontrakt a og c. Kontrakt c er endnu ikke afsluttet.

Ud af de 6 sager, er der 1 sag, der er endt med en afgørelse til et mere omfattende tilbud, og 5 sager, der er endt med reduktion eller frakendelse af tilbuddet.

### **Ad. 4- Hvorvidt kommunen efterfølgende har konstateret, at der er truffet urigtige afgørelser efter konsulentfirmaets gennemgang af de enkelte sager, herunder hvorvidt kommunen i så fald har rettet op på fejlene i disse afgørelser.**

Det er alene Silkeborg Kommune, der har truffet myndighedsafgørelser i sagerne, som Brorson Consult har været tilknyttet.

Af de 6 sager, hvori støtten er ændret, er 1 afgørelse påklaget til Ankestyrelsen. Her har borgeren fået medhold i sagen, hvilket har betydet at Ankestyrelsen har omgjort Silkeborg Kommunes afgørelse. Denne sag er pt. Under behandling, idet borgerens behov i den mellemliggende periode er ændret.

I de resterende 5 sager har borgeren ikke påklaget afgørelsen.

#### **Ad. 5 - Budgetteret betaling til konsulentfirmaet, anslået pris i alt samt afregningsmetode**

Silkeborg Kommune kan oplyse, at der ikke har været budgetteret med en bestemt afregning til Brorson Consult ved indgåelsen af kontrakt a og c.

Brorson Consult har ved en gennemgang af 50 sager, og efterfølgende prisforhandlinger i et antal af disse sager for at sikre, at vi ikke betaler mere for det, der faktisk leveres, været med til at finde 3 mio. kr., som nu i stedet kan bruges til at imødegå efterspørgselspresset på området. Dette arbejde har Silkeborg Kommune betalt 300.000 kr. for. Silkeborg Kommune har pt. Et forløb i gang med konsulentvirksomheden, hvor der gennemgås 294 borgersager. Resultatet af dette kendes ikke, og der er ikke budgetteret med besparelse eller betaling til konsulentvirksomheden.

I forhold til kontrakt a og c har Brorson Consult arbejdet ud fra princippet om "no cure - no pay". Argumentet i Silkeborg Kommune for at have valgt denne afregningsmetode har været, at det offentlige generelt kritiseres for at anvende for mange af skatteborgernes penge på eksterne konsulenter, hvorfor det i nogle tilfælde kan give god mening at anvende "selvfinansierede konsulenter", som kun får løn, hvis de skaber en værdi for kommunen, som her i form af en gevinst ved en prisforhandling.

Princippet findes også at harmonere med kommunens pligt til at udvise økonomisk sans.

Angående de enkelte kriterier for faktureringen og betalingen henvises desuden dels til de medsendte og indgået kontrakter a og c pr. 6. august 2019 fra side 5-7 under afsnittet "Pris og fakturering" samt tillige medsendte og indgået kontrakt pr. 12. juni 2018 side 5-6 under afsnittet "Pris og fakturering".

Der henvises til bilag 3.

#### **Ad 6 - hvorvidt der har været sager, hvor konsulentfirmaet både har givet rådgivning og selv tilbudt at overtage indsatsen for borgeren i den konkrete sag**

Vi kan oplyse, at der ikke er forekommet sager, hvor Brorson Consult både har givet rådgivning og selv tilbudt at overtage indsatsen for borgeren i den konkrete sag.

#### **Ad. 7 - Afsluttende bemærkninger**

Det er byrådets håb, at vi ved ovenstående betragtninger og vedlagte bilag har redegjort fyldestgørende for forløbet.



Såfremt Ankestyrelsen ønsker yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed.

### **Bilag**

I forhold til bilagsindholdet kan vi oplyse, at vi har forstået det således, at Ankestyrelsen primært ønsker de seneste 5 sager vedrørende kontrakt a vedlagt. Vi kan oplyse, at der ikke i disse 5 sager er sket ændring af støtten til borgeren. Af denne grund er der i stedet vedlagt 3 sager, som udbedt af Ankestyrelsen.

Såfremt Ankestyrelsen tillige ønsker de 5 angivne sager uden myndighedsafgørelse tilsendt, er I velkomne til at kontakte os på ny.

Vi kan desuden oplyse, at der ikke findes interne redegørelser eller lignende udarbejdet af kommunen vedrørende brug af konsulenter på det sociale område.

Herefter udgør bilagslisten følgende:

- Bilag 1:** Oversigt over de 5 seneste sager uden myndighedsafgørelse og de 3 sager med myndighedsafgørelse. Der er tale om et Excel-regneark, hvoraf Brorson Consults bemærkninger fremgår af kolonne J.
- Bilag 2:** **Seneste 3 borgersager, hvori der er truffet afgørelse**
- Bilag 3:** Kommunens kontrakter med konsulentfirmaet.

Venlig hilsen

Steen Vindum  
borgmester

Lone Lyrskov  
kommunaldirektør