

# Rimelig Udligning<sup>nu</sup>



## Markante ændringer i det aldersbestemte udgiftsbehov flytter mange penge til bykommunerne fra 2019

---

*Denne analyse af udligningssystemets bevægelser fra 2018 til 2019 viser, at brugen af nye nøgler til opgørelse af enhedsbeløbene i det aldersbestemte udgiftsbehov flytter over 700 mio. kr. i udligningsprovenu mod de store bykommuner. Selv om ændringerne kan være sagligt begrundede, er der tale om en meget stor forskydning til fordel for de større bykommuner og i så betydende et omfang, at det påvirker den økonomiske situation i mange berørte kommuner.*

Favrskov kommune  
Hedensted kommune  
Odder kommune  
Silkeborg kommune  
Skanderborg kommune  
Syddjurs kommune

## Indledning

Den 28. juni udmeldte Økonomi- og Indenrigsministeriet de nye tilskuds- og udligningsbeløb til kommunerne. Nye tal ændrede de økonomiske vilkår for budgetlægningen i mange kommuner. Tilskud og udligning påvirkes naturligvis af ændrede forhold både i den enkelte kommune og i kommunerne samlet set. Der sker forskydninger i kommunernes skattegrundlag, folketal, aldersfordeling og sociale kriterier.

Men ud over disse ændringer i de anvendte kommune-data, har også ændringer i selve udligningssystemets beregninger påvirket tallene i betydeligt omfang.

Enhedsbeløbene, som anvendes til beregning af kommunernes aldersbestemte udgiftsbehov, justeres hvert år som følge af forskydninger i kommunernes budgetter og aldersfordeling. Nogle år justeres de anvendte nøgler til beregning af enhedsbeløbene, så én aldersgruppe nu vurderes at koste mere, og andre aldersgrupper mindre end foregående år.

Således er der i det beregnede udgiftsbehov for 2019 gjort brug af en nye nøgler til opgørelsen af flere af enhedsbeløbene i det aldersbestemte udgiftsbehov. Disse ændrede nøgler har gjort at enhedsbeløbene har ændret sig markant i forhold til tidligere år. En så gennemgribende ændring som er gennemført til 2019-tilskudsudmeldingen, er ikke set siden de nye aldersgrupperinger blev indført i 2013.

Den store ændring i enhedsbeløbene har store byrdefordelingsmæssige konsekvenser, da det flytter over 700 mio. kr. til 13 specifikke bykommuner, heraf næsten 400 mio. kr. alene til Københavns Kommune.

### **Ændrede enhedsbeløb**

Udligningsberegningen består af en indtægts- og udgiftsside. Indtægtssiden fokuserer på de kommunale indtægter; indkomstskat og grundskyld. Kommunens beregnede udgiftsbehov er opbygget af to centrale elementer; det demografiske og det socioøkonomiske udgiftsbehov. Det socioøkonomiske indeks er opbygget af 14 kriterier, som har til formål at beregne den enkelte kommunes sociale belastning. Det aldersbestemte udgiftsbehov består af 15 forskellige enhedsbeløb fordelt på de tilsvarende aldersgrupperinger ud fra rationalet om, at visse udgifter tillægges sig specifikke aldersgrupper.

Beregning af enhedsbeløbene i det aldersbestemte udgiftsbehov tager udgangspunkt i kommunernes budgetterede nettodriftsudgifter specificeret ved kontoplanen. Herefter fordeles hver enkelt kontering, når muligt, på relevante aldersgrupperinger. De udgifter, som ikke kan tillægges en bestemt aldersgruppering, fordeles ligeligt efter folketal. Det findes logisk at niveauet af folkeskoleudgifter kun drives af børn i folkeskolealderen, mens udgifter til f.eks. administration ikke kan allokere til en bestemt aldersgruppering, og derfor fordeles ligeligt over alle aldersgrupper. Ved at fordele alle kontoplanens komponenter på denne vis identificeres udgifterne på de enkelte aldersgrupper, hvorefter enhedsbeløbene pr. borger findes (efter at 33% af beløbet er trukket ud til fordeling ud fra socioøkonomiske vilkår).

Det er den samme beregningsmetode, som har været brugt igennem mange år, og som har medført en hvis stabilitet i enhedsbeløbene for hver enkelt aldersgruppering fra år til år. Det har været til stor betydning for stabiliteten i udligningssystemet og dermed bidraget til kommunernes budgetsikkerhed fra det ene år til det næste. Enhedsbeløbene vil pr. automatik variere fra år til år, da de er bygget op på kommunernes budgetter for det foregående år, men siden de nye aldersgrupperinger blev indført i 2013, har der ikke været nogle nævneværdige udsving i enhedsbeløbene fra år til år. I de udmeldte udgiftsbehov for 2019 forholder det sig anderledes. Her kan det tydeligt identificeres, at der er sket store ændringer i enhedsbeløbene, og omfanget af disse ændringer har væsentlige byrdefordelingsmæssige konsekvenser mellem kommunerne.

**Tabel 1: Sammenligning af enhedsbeløb**

|                                  | 2018       | 2019       | Forskel   |
|----------------------------------|------------|------------|-----------|
| Enhedsbeløb 00-05 årige          | 60.655,02  | 61.221,34  | 566,32    |
| Enhedsbeløb 06-16 årige          | 77.891,65  | 77.834,15  | -57,50    |
| Enhedsbeløb 17-19 årige          | 32.404,70  | 27.478,10  | -4.926,60 |
| Enhedsbeløb 20-24 årige          | 20.548,43  | 24.656,75  | 4.108,32  |
| Enhedsbeløb 25-29 årige          | 21.520,60  | 24.703,13  | 3.182,53  |
| Enhedsbeløb 30-34 årige          | 24.411,30  | 25.871,88  | 1.460,58  |
| Enhedsbeløb 35-39 årige          | 24.454,43  | 26.662,91  | 2.208,48  |
| Enhedsbeløb 40-44 årige          | 27.164,96  | 27.420,20  | 255,24    |
| Enhedsbeløb 45-49 årige          | 28.946,59  | 29.997,61  | 1.051,02  |
| Enhedsbeløb 50-54 årige          | 29.875,16  | 32.034,90  | 2.159,74  |
| Enhedsbeløb 55-59 årige          | 34.465,87  | 34.277,93  | -187,94   |
| Enhedsbeløb 60-64 årige          | 37.304,88  | 38.401,15  | 1.096,27  |
| Enhedsbeløb 65-74 årige          | 29.260,86  | 28.371,83  | -889,03   |
| Enhedsbeløb 75-84 årige          | 55.753,86  | 46.719,67  | -9.034,19 |
| Enhedsbeløb 85- årige og derover | 129.729,61 | 137.962,57 | 8.232,96  |

Kilde: Kommunal udligning og generelle tilskud 2018 og 2019, Økonomi & Indenrigsministeriet

I tabel 1 ses en simpel sammenligning af enhedsbeløbene 2019 i forhold til de senest udmeldte enhedsbeløb for 2018. Heri ses et tydeligt fald i enhedsbeløbene for de 17-19 årige, en stor stigning i enhedsbeløbene for de 20-39 årige og en stor ændring i enhedsbeløbene for de +75 årige.

Dette er for simpel en model til at kunne identificere egentlige problemstillinger, da udgangspunktet for de to enhedsværdier er ikke ens. Nettodrifts- og anlægsudgifter varierer, da der ikke er taget højde for pris- og lønudviklingen, lovændringer, og der sker en kontinuerlig forskydning i vægtningen af det aldersbestemte udgiftsbehov med 0,25 procentpoint hvert år mod det socioøkonomiske.

For at skabe et brugbart sammenligningsgrundlag, er det derfor nødvendigt at omregne værdierne for 2018 til 2019-niveau ved at opskrive det til det nye udgiftsbehov. Ved at gøre dette fås nye enhedsværdier, som de ville have set ud i 2019, såfremt den samme fordelingsnøgle som i 2018 ville være brugt. Ved denne beregningsmetode fremkommer et sammenligningsgrundlag for enhedsværdierne, som kan ses i kolonnen "korrigeret 2019". I nedenstående tabel 2 ses denne sammenligning af enhedsværdier, denne gang på et ens grundlag<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> For teknisk gennemgang af beregningsmetoden, se bilag 1

**Tabel 2: Sammenligning af enhedsværdier**

|                                  | Korrigeret 2019 | Udgiftsbehov 2019 | Ændring   |
|----------------------------------|-----------------|-------------------|-----------|
| Enhedsbeløb 00-05 årige          | 60.960,01       | 61.221,34         | 261,33    |
| Enhedsbeløb 06-16 årige          | 79.609,11       | 77.834,15         | -1.774,96 |
| Enhedsbeløb 17-19 årige          | 33.064,95       | 27.478,10         | -5.586,85 |
| Enhedsbeløb 20-24 årige          | 20.905,98       | 24.656,75         | 3.750,77  |
| Enhedsbeløb 25-29 årige          | 21.364,88       | 24.703,13         | 3.338,25  |
| Enhedsbeløb 30-34 årige          | 24.014,06       | 25.871,88         | 1.857,82  |
| Enhedsbeløb 35-39 årige          | 25.293,74       | 26.662,91         | 1.369,17  |
| Enhedsbeløb 40-44 årige          | 27.999,52       | 27.420,20         | -579,32   |
| Enhedsbeløb 45-49 årige          | 29.444,38       | 29.997,61         | 553,23    |
| Enhedsbeløb 50-54 årige          | 30.609,87       | 32.034,90         | 1.425,03  |
| Enhedsbeløb 55-59 årige          | 34.087,15       | 34.277,93         | 190,78    |
| Enhedsbeløb 60-64 årige          | 37.701,68       | 38.401,15         | 699,47    |
| Enhedsbeløb 65-74 årige          | 29.627,88       | 28.371,83         | -1.256,05 |
| Enhedsbeløb 75-84 årige          | 53.655,65       | 46.719,67         | -6.935,98 |
| Enhedsbeløb 85- årige og derover | 130.319,81      | 137.962,57        | 7.642,76  |
| Rejsetid                         | 352,84          | 352,85            | 0,01      |

Kilde: Kommunal udligning og generelle tilskud 2019, egen tilvirkning

I ovenstående tabel 2 ses en sammenligning af enhedsværdierne fra 2019 og hvordan enhedsbeløbene havde set ud i 2019, såfremt den procentuelle andel af udgifterne havde været allokeret på samme vis som i 2018. Det ses med en vis nøjagtighed, at konklusionerne fra den direkte sammenligning mellem enhedsværdierne fra hhv. 2018 og 2019 er nogenlunde den samme. Der er sket en betydelig ændring i enhedsbeløbene for mange af aldersgrupperingerne, bedst illustreret ved nedgangen i enhedsbeløbene for de 17-19 årige, de 75-84 årige, og opjusteringen af enhedsbeløbene for de 20-39 årige og de 85 årige og derover.

## Opgørelsesmetode

Baggrunden for de store ændringer i enhedsbeløbene bunder i opgørelsesmetoden. Opgørelsesmetoden gør brug af forskellige fordelingsnøgler ved forskellige tunge aldersbestemte udgiftsområder som f.eks. kontanthjælp, som baggrund for estimering af andelen af udgiften til de forskellige aldersgrupperinger.

Disse nøgler har ligesom de aldersbestemte udgiftsbehov udviklet sig marginalt gennem årene, som konsekvens af ændrede kontoplaner og lovændringer. Det er heri, at baggrunden for den store ændring i de aldersbestemte udgiftsbehov skal findes. Størst betydning har det, at der skete en ændring af kontoplanen fra 2018 (som er baggrunden for enhedsværdierne i 2019)<sup>2</sup>. Her blev der indført en mere præcis opsplitning på funktionsniveau af udgifter til ældre og udgifter til socialt udsatte voksne. Tidligere har udgifterne på dette område været blandet på flere konti, og der har derfor været brugt en mindre nøjagtig fordelingsnøgle til at bestemme hvor stor en andel af udgifterne, som skulle allokere til hhv. de ældre og de socialt udsatte voksne. Socialt udsatte voksne bliver i denne forbindelse brugt i bred forstand, da det blot betegner en øget kommunal udgift ved enten hjælpemidler, anbringelse eller hjælp i hjemmet.

Tabel 3: Fordelingsnøgle for kontanthjælp.  
Tabel 3 illustrer et eksempel på en af de anvendte fordelingsnøgler. I dette eksempel er kontanthjælp anvendt. Som det ses fordeles udgifterne til kontanthjælp hovedsageligt mellem de 20-54 årige.

En sådan fordelingsnøgle eksisterer ligeledes på de fleste udgiftstunge områder, mest omhandlende diverse overførselsindkomster, skole og pasning, handicapydelse, hjemmehjælp og den aktivitetsbestemte medfinansiering af sundhedsvæsenet, alt i alt en fordelingsnøgle på de udgiftstunge områder for børn, voksne og ældre.

| Aldersgruppering | Kontanthjælp |
|------------------|--------------|
| 0-5-årige        | 1%           |
| 6-16-årige       | 3%           |
| 17-19-årige      | 2%           |
| 20-24-årige      | 10%          |
| 25-29-årige      | 12%          |
| 30-34-årige      | 13%          |
| 35-39-årige      | 13%          |
| 40-44-årige      | 13%          |
| 45-49-årige      | 12%          |
| 50-54-årige      | 10%          |
| 55-59-årige      | 7%           |
| 60-64-årige      | 4%           |
| 65-74-årige      |              |
| 75-84-årige      |              |
| 85+årige         |              |
| I alt            | 100          |

Denne nye opdeling af udgiftsområderne og anvendelse af den nye fordelingsnøgle for handicappede er hovedårsagen til de store udsving i enhedsbeløbene for det aldersbestemte udgiftsbehov. Fagligt kan de nye opgørelsesmetoder og brugen af nye fordelingsnøgler være velbegrundede, men uanset dette, er der tale om væsentlige forskydninger, som kan virke uforståelige i kommunerne, idet der er tale om en teknisk korrektion uden nærmere forklaring i tilskudsmeddelelsen.

Det eneste sted, hvor mulige ændringer af enhedsbeløbene ses omtalt, er i "*Analyse af kriterier og kommunale udgiftsbehov på beskæftigelsesområdet*" som er en af Finansieringsudvalgets baggrundsrapporter til "*Af rapportering af Finansieringsudvalget*", hvor det er rudimentært nævnt. Heri tilkendegav Finansieringsudvalget, at disse ændringer vil have byrdefordelingsmæssige forskydninger, hvorfor forskydningerne var nødvendige at tænke ind i det videre arbejde. Finansieringsudvalget beskrev dog ikke i hvilken retning, eller hvor omfattende de byrdefordelingsmæssige forskydninger ville have, og rapportererne førte som bekendt ikke til nogen beslutning i Folketinget om ændret udligning.

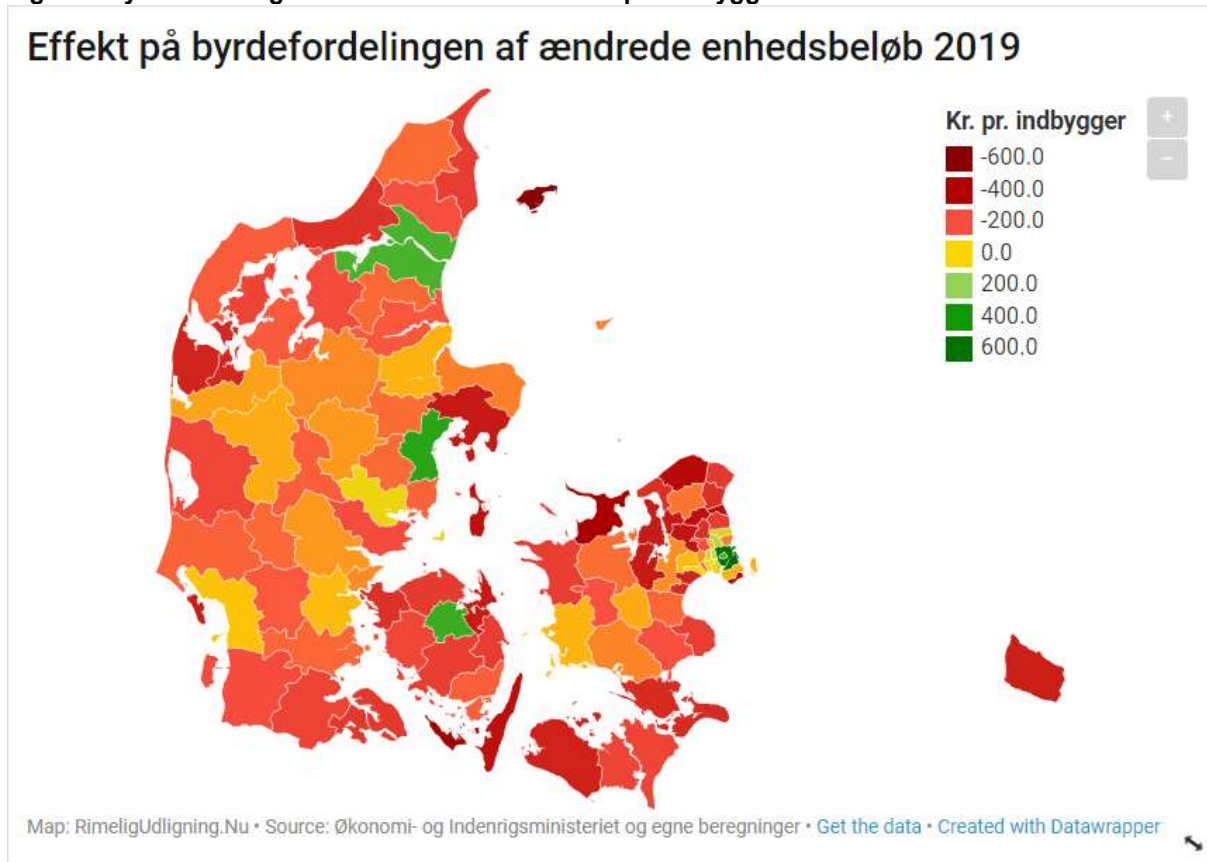
Men alligevel er disse ændringer ligesom rettelserne af de sociale uddannelseskriterier realiseret i forbindelse med tilskudsudmeldingen for 2019 og beløbenes størrelse identificeret.

<sup>2</sup> Blandt øvrige ændringer kan især nævnes, at nøglen til fordeling af udgifter til børn og unge med særlige behov er tilpasset ny statistik og at en øget andel af udgifterne til hjemmehjælp er fordelt på de 85 årige og derover.

## Konsekvenser af de ændrede nøgler

De nye fordelingsnøgler for kontoplanen og derved de nye enhedsbeløb har store konsekvenser i omfordelingen af udligningsprovenu. Kommuner med mange borgere i aldersgruppen 20-39 vil have en gevinst ved de nye enhedsbeløb, mens stort set alle andre kommuner vil have et tab. Nedenstående figur 1, illustrerer de samlede økonomiske konsekvenser pr. indbygger for alle landets kommuner af ændringen i enhedsbeløbene.

Figur 1: Byrdefordelingen af ændrede enhedsbeløb pr. indbygger



Beløbsmæssigt deler disse nye fordelingsnøgler landet i to. De få store bykommuner vinder, mens den resterende del af de danske kommuner taber i større eller mindre grad.

**Tabel 4: De største vindere og tabere pr. indbygger**

| Kommune       | Gevinst pr. indbygger | Kommune   | Tab pr. indbygger |
|---------------|-----------------------|-----------|-------------------|
| København     | 627,05                | Læsø      | -615,36           |
| Aarhus        | 361,40                | Ærø       | -463,31           |
| Odense        | 334,72                | Odsherred | -424,95           |
| Frederiksberg | 331,13                | Dragør    | -386,95           |
| Aalborg       | 313,97                | Gribskov  | -379,37           |
| Gladsaxe      | 119,15                | Hørsholm  | -372,93           |
| Glostrup      | 94,33                 | Allerød   | -367,15           |
| Rødovre       | 84,51                 | Langeland | -363,89           |
| Lynby-Taarbæk | 68,16                 | Samsø     | -361,20           |
| Hvidovre      | 47,60                 | Egedal    | -348,55           |

Kilde: Egen tilvirkning

I ovenstående tabel 4 er de ti største vindere og taber gengivet, når udligningsprovenuet pr. indbygger vurderes.

Det viser også at gevinsten pr. indbygger er fordelt meget centreret omkring de fire største kommuner, da det ud over disse, kun er Frederiksberg og Gladsaxe, som har en gevinst på over 100 kr. pr. indbygger. Taberne ved de nye enhedsbeløb er til gengæld mere bredt fordelt over stort set de resterende kommuner. Samlet set er der 13 kommuner, som vinder på denne nye fordelingsnøgle, mens de resterende 85 kommuner taber. De 10 største tabere i beløb pr. indbygger er en blandet flok, heri indgår en del ø-kommuner og sjællandske kommuner, heraf 4, som indgår i hovedstadsudligningen.

**Tabel 5: De største vindere og tabere**

| Vindere       | Gevinst     | Tabere        | Tab         |
|---------------|-------------|---------------|-------------|
| København     | 392.159.994 | Sønderborg    | -19.029.586 |
| Aarhus        | 124.504.996 | Helsingør     | -15.866.597 |
| Odense        | 68.368.853  | Greve         | -15.750.587 |
| Aalborg       | 67.639.657  | Gribskov      | -15.601.587 |
| Frederiksberg | 34.793.406  | Frederikssund | -15.123.569 |
| Gladsaxe      | 8.342.215   | Egedal        | -15.057.588 |
| Lynby-Taarbæk | 3.803.380   | Frederikshavn | -14.821.999 |
| Rødovre       | 3.376.250   | Syddjurs      | -14.397.508 |
| Horsens       | 2.594.206   | Odsherred     | -13.993.624 |
| Hvidovre      | 2.570.706   | Rudersdal     | -13.861.831 |

Kilde: Egen tilvirkning

I ovenstående tabel 5 er de 10 største vindere og tabere i nominelt udligningsprovenu gengivet. Her ses det tydeligt at de største gevinster er centreret omkring visse hovedstadskommuner og derudover de tre store uddannelsesbyer. De 10 største tabere er derimod fordelt mere ligeligt ud over landet, og består af både by og landkommuner.

Som det tydeligt ses i tabel 5, er der ikke stor forskel på hvilke kommuner, som har de største gevinster, hvad enten der er tale om beløb pr. indbygger eller nominelle beløb. Det er en naturlig konsekvens af at der kun er 13 vindere i alt, hvilket alt andet lige vil gøre billedet ensidigt, når der kigges på top 10. Det er igen centreret om de 4 største kommuner og Frederiksberg, mens de resterende gevinster er betydeligt mindre. Billedet ændrer sig til gengæld en del, når der ses på de største nominelle tab. Her udgår ø-kommunerne og erstattes af flere jyske kommuner, mens de sjællandske kommuner stadig indgår.

Dette tydeliggør at en forholdsmæssig minimal ændring i udligningssystemets komplicerede teknik kan have store byrdefordelingsmæssige konsekvenser for kommunerne. Ændringerne er sket uden at de byrdefordelingsmæssige konsekvenser er blevet italesat og påvirker den økonomiske stabilitet i kommuner, som mister store beløb ved ændringen.



## Bilag 1

For at skabe et brugbart sammenligningsgrundlag, er det nødvendigt at omregne værdierne for 2018 til 2019-niveau, ved at opskrive det til det nye udgiftsbehov. Ved at gøre dette fås nye enhedsværdier, som de ville have set ud i 2019, såfremt den samme fordelingsnøgle som i 2018 ville være brugt.

Rent teknisk gøres dette ved at identificere det totale udgiftsbehov i hver enkelt aldersgruppering. Herved kan den procentuelle fordeling af det samlede udgiftsbehov beregnes. Herved ses hvor stor en andel af udgifterne, som i 2018 var allokeret til hver enkelt aldersgruppering. Det er denne procentuelle fordeling af det samlede udgiftsbehov, som bruges i de følgende beregninger som basis for de nye enhedsværdier.

**Tabel 6: Procentuel fordeling af udgiftsbehov for 2018**

| Udgift i aldersgruppen           | 2018            | %      |
|----------------------------------|-----------------|--------|
| Enhedsbeløb 00-05 årige          | 22.050.707.936  | 9,33%  |
| Enhedsbeløb 06-16 årige          | 57.242.028.343  | 24,22% |
| Enhedsbeløb 17-19 årige          | 6.853.918.097   | 2,90%  |
| Enhedsbeløb 20-24 årige          | 8.035.627.939   | 3,40%  |
| Enhedsbeløb 25-29 årige          | 8.319.239.863   | 3,52%  |
| Enhedsbeløb 30-34 årige          | 8.248.334.157   | 3,49%  |
| Enhedsbeløb 35-39 årige          | 8.295.602.926   | 3,51%  |
| Enhedsbeløb 40-44 årige          | 10.280.877.927  | 4,35%  |
| Enhedsbeløb 45-49 årige          | 11.320.779.776  | 4,79%  |
| Enhedsbeløb 50-54 årige          | 12.691.565.471  | 5,37%  |
| Enhedsbeløb 55-59 årige          | 12.667.930.519  | 5,36%  |
| Enhedsbeløb 60-64 årige          | 12.738.833.118  | 5,39%  |
| Enhedsbeløb 65-74 årige          | 18.954.629.152  | 8,02%  |
| Enhedsbeløb 75-84 årige          | 19.380.041.736  | 8,20%  |
| Enhedsbeløb 85- årige og derover | 15.716.742.252  | 6,65%  |
| Rejsetid                         | 3.545.090.475   | 1,50%  |
| I alt                            | 236.341.949.685 |        |

Kilde: Kommunal udligning og generelle tilskud 2018, egen tilvirkning

Nu skal det samlede udgiftsbehov for 2019 allokeres efter samme procentuelle fordeling, som netop er blevet identificeret.

**Tabel 7: Fordeling af udgifter ved samme fordelingsnøgle**

| Det aldersbestemte udgiftsbehov i 2019 i alt | Procentuel fordeling fra 2018 | 239.790.366.523 |
|----------------------------------------------|-------------------------------|-----------------|
| Enhedsbeløb 00-05 årige                      | 9,33%                         | 22.372.445.286  |
| Enhedsbeløb 06-16 årige                      | 24,22%                        | 58.077.235.020  |
| Enhedsbeløb 17-19 årige                      | 2,90%                         | 6.953.922.208   |
| Enhedsbeløb 20-24 årige                      | 3,40%                         | 8.152.874.136   |
| Enhedsbeløb 25-29 årige                      | 3,52%                         | 8.440.624.183   |
| Enhedsbeløb 30-34 årige                      | 3,49%                         | 8.368.683.906   |
| Enhedsbeløb 35-39 årige                      | 3,51%                         | 8.416.642.364   |
| Enhedsbeløb 40-44 årige                      | 4,35%                         | 10.430.884.104  |
| Enhedsbeløb 45-49 årige                      | 4,79%                         | 11.485.958.948  |
| Enhedsbeløb 50-54 årige                      | 5,37%                         | 12.876.745.496  |
| Enhedsbeløb 55-59 årige                      | 5,36%                         | 12.852.765.690  |
| Enhedsbeløb 60-64 årige                      | 5,39%                         | 12.924.702.815  |
| Enhedsbeløb 65-74 årige                      | 8,02%                         | 19.231.192.252  |
| Enhedsbeløb 75-84 årige                      | 8,20%                         | 19.662.811.944  |
| Enhedsbeløb 85- årige og derover             | 6,65%                         | 15.946.062.009  |
| Rejsetid                                     | 1,50%                         | 3.596.816.162   |

Kilde: Egen tilvirkning

Nu er udgiftsbehovet i 2018 og 2019 ens, hvilket giver et grundlag for sammenlignelighed. Herefter er det kun at finde enhedsværdien for de enkelte aldersgrupperinger.

**Tabel 8: Beregning af sammenlignelige enhedsbeløb**

|                                  | Borgere i aldersgruppen i 2019 | Korrigeret udgift i aldersgruppen i 2019 | Korrigeret enhedsbeløb |
|----------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------|------------------------|
| Enhedsbeløb 00-05 årige          | 367.002                        | 22.372.445.286                           | 60.960,01              |
| Enhedsbeløb 06-16 årige          | 729.530                        | 58.077.235.020                           | 79.609,11              |
| Enhedsbeløb 17-19 årige          | 210.311                        | 6.953.922.208                            | 33.064,95              |
| Enhedsbeløb 20-24 årige          | 389.978                        | 8.152.874.136                            | 20.905,98              |
| Enhedsbeløb 25-29 årige          | 395.070                        | 8.440.624.183                            | 21.364,88              |
| Enhedsbeløb 30-34 årige          | 348.491                        | 8.368.683.906                            | 24.014,06              |
| Enhedsbeløb 35-39 årige          | 332.756                        | 8.416.642.364                            | 25.293,74              |
| Enhedsbeløb 40-44 årige          | 372.538                        | 10.430.884.104                           | 27.999,52              |
| Enhedsbeløb 45-49 årige          | 390.090                        | 11.485.958.948                           | 29.444,38              |
| Enhedsbeløb 50-54 årige          | 420.673                        | 12.876.745.496                           | 30.609,87              |
| Enhedsbeløb 55-59 årige          | 377.056                        | 12.852.765.690                           | 34.087,15              |
| Enhedsbeløb 60-64 årige          | 342.815                        | 12.924.702.815                           | 37.701,68              |
| Enhedsbeløb 65-74 årige          | 649.091                        | 19.231.192.252                           | 29.627,88              |
| Enhedsbeløb 75-84 årige          | 366.463                        | 19.662.811.944                           | 53.655,65              |
| Enhedsbeløb 85- årige og derover | 122.361                        | 15.946.062.009                           | 130.319,81             |
| Rejsetid                         | 10.193.830                     | 3.596.816.162                            | 352,84                 |
| I alt                            |                                | 239.790.366.523                          |                        |

Kilde: Egen tilvirkning

Herved fremkommer et sammenligningsgrundlag for enhedsværdierne. I nedenstående tabel 10 ses denne sammenligning af enhedsværdier, denne gang på et ens grundlag.

**Tabel 9: Sammenligning af enhedsværdier**

|                                  | Korrigeret 2019 | 2019       | Differens |
|----------------------------------|-----------------|------------|-----------|
| Enhedsbeløb 00-05 årige          | 60.960,01       | 61.221,34  | 261,33    |
| Enhedsbeløb 06-16 årige          | 79.609,11       | 77.834,15  | -1.774,96 |
| Enhedsbeløb 17-19 årige          | 33.064,95       | 27.478,10  | -5.586,85 |
| Enhedsbeløb 20-24 årige          | 20.905,98       | 24.656,75  | 3.750,77  |
| Enhedsbeløb 25-29 årige          | 21.364,88       | 24.703,13  | 3.338,25  |
| Enhedsbeløb 30-34 årige          | 24.014,06       | 25.871,88  | 1.857,82  |
| Enhedsbeløb 35-39 årige          | 25.293,74       | 26.662,91  | 1.369,17  |
| Enhedsbeløb 40-44 årige          | 27.999,52       | 27.420,20  | -579,32   |
| Enhedsbeløb 45-49 årige          | 29.444,38       | 29.997,61  | 553,23    |
| Enhedsbeløb 50-54 årige          | 30.609,87       | 32.034,90  | 1.425,03  |
| Enhedsbeløb 55-59 årige          | 34.087,15       | 34.277,93  | 190,78    |
| Enhedsbeløb 60-64 årige          | 37.701,68       | 38.401,15  | 699,47    |
| Enhedsbeløb 65-74 årige          | 29.627,88       | 28.371,83  | -1.256,05 |
| Enhedsbeløb 75-84 årige          | 53.655,65       | 46.719,67  | -6.935,98 |
| Enhedsbeløb 85- årige og derover | 130.319,81      | 137.962,57 | 7.642,76  |
| Rejsetid                         | 352,84          | 352,85     | 0,01      |

Kilde: Kommunal udligning og generelle tilskud 2019, egen tilvirkning

I ovenstående tabel 9 ses en sammenligning af enhedsværdierne fra 2019 og hvordan enhedsbeløbene havde set ud i 2019, såfremt den procentuelle andel af udgifterne havde været allokert på samme vis som i 2018. Det ses med en vis nøjagtighed, at konklusionerne fra den direkte sammenligning mellem de udmeldte enhedsværdier fra hhv. 2018 og 2019 er nogenlunde de samme. Der er sket en betydelig ændring i enhedsbeløbene for mange af aldersgrupperingerne, bedst illustreret ved nedgangen i enhedsbeløbene for de 17-19 årige, de 75-84 årige, og opjusteringen af enhedsbeløbene for de 20-39 årige og de 85 årige og derover.

## Bilag 2

**Tabel 10: Samlede resultat for landets kommuner**

| Kommunekode | Kommunenavn    | Gevinst     | Gevinst pr. indbygger |
|-------------|----------------|-------------|-----------------------|
| 101         | København      | 392.159.994 | 627,05                |
| 147         | Frederiksberg  | 34.793.406  | 331,13                |
| 151         | Ballerup       | -10.179.389 | -210,04               |
| 153         | Brøndby        | 279.039     | 7,75                  |
| 155         | Dragør         | -5.546.863  | -386,95               |
| 157         | Gentofte       | -9.843.875  | -129,50               |
| 159         | Gladsaxe       | 8.342.215   | 119,15                |
| 161         | Glostrup       | 2.146.260   | 94,33                 |
| 163         | Herlev         | -1.197.366  | -41,62                |
| 165         | Albertslund    | -2.685.135  | -96,01                |
| 167         | Hvidovre       | 2.570.706   | 47,60                 |
| 169         | Høje-Taastrup  | -2.033.181  | -39,77                |
| 173         | Lyngby-Taarbæk | 3.803.380   | 68,16                 |
| 175         | Rødovre        | 3.376.250   | 84,51                 |
| 183         | Ishøj          | 201.070     | 8,57                  |
| 185         | Tårnby         | -2.309.987  | -53,22                |
| 187         | Vallensbæk     | -2.962.933  | -179,93               |
| 190         | Furesø         | -11.513.117 | -278,27               |
| 201         | Allerød        | -9.322.348  | -367,15               |
| 210         | Fredensborg    | -11.419.603 | -278,58               |
| 217         | Helsingør      | -15.866.597 | -251,69               |
| 219         | Hillerød       | -7.188.747  | -141,21               |
| 223         | Hørsholm       | -9.332.964  | -372,93               |
| 230         | Rudersdal      | -13.861.831 | -247,41               |
| 240         | Egedal         | -15.057.588 | -348,55               |
| 250         | Frederikssund  | -15.123.569 | -333,66               |
| 253         | Greve          | -15.750.587 | -311,47               |
| 259         | Køge           | -9.736.384  | -160,06               |
| 260         | Halsnæs        | -8.768.798  | -278,99               |
| 265         | Roskilde       | -9.264.164  | -105,35               |
| 269         | Solrød         | -6.540.870  | -286,80               |
| 270         | Gribskov       | -15.601.587 | -379,37               |
| 306         | Odsherred      | -13.993.624 | -424,95               |
| 316         | Holbæk         | -10.578.107 | -149,17               |
| 320         | Faxe           | -7.175.443  | -198,48               |
| 326         | Kalundborg     | -11.884.088 | -242,22               |
| 329         | Ringsted       | -2.184.292  | -62,81                |
| 330         | Slagelse       | -3.723.628  | -47,07                |
| 336         | Stevns         | -5.474.672  | -239,04               |
| 340         | Sorø           | -5.819.659  | -196,72               |

|     |                   |             |         |
|-----|-------------------|-------------|---------|
| 350 | Lejre             | -9.131.876  | -332,71 |
| 360 | Lolland           | -13.155.483 | -314,82 |
| 370 | Næstved           | -9.798.022  | -118,18 |
| 376 | Guldborgsund      | -13.720.104 | -224,90 |
| 390 | Vordingborg       | -13.423.034 | -292,21 |
| 400 | Bornholms kommune | -12.848.644 | -324,66 |
| 410 | Middelfart        | -10.559.377 | -276,47 |
| 420 | Assens            | -9.085.470  | -220,04 |
| 430 | Faaborg-Midtfyn   | -12.396.791 | -241,35 |
| 440 | Kerteminde        | -7.896.040  | -333,01 |
| 450 | Nyborg            | -7.880.629  | -245,88 |
| 461 | Odense            | 68.368.853  | 334,72  |
| 479 | Svendborg         | -10.207.451 | -173,64 |
| 480 | Nordfyn           | -7.426.234  | -251,31 |
| 482 | Langeland         | -4.601.343  | -363,89 |
| 492 | Ærø               | -2.839.621  | -463,31 |
| 510 | Haderslev         | -9.073.627  | -162,18 |
| 530 | Billund           | -4.204.729  | -158,52 |
| 540 | Sønderborg        | -19.029.586 | -255,48 |
| 550 | Tønder            | -7.782.814  | -207,02 |
| 561 | Esbjerg           | -2.721.290  | -23,39  |
| 563 | Fanø              | -1.115.185  | -326,46 |
| 573 | Varde             | -8.388.971  | -166,72 |
| 575 | Vejen             | -7.843.315  | -183,16 |
| 580 | Aabenraa          | -13.506.788 | -228,35 |
| 607 | Fredericia        | -5.522.160  | -106,88 |
| 615 | Horsens           | 2.594.206   | 28,62   |
| 621 | Kolding           | -3.746.167  | -40,25  |
| 630 | Vejle             | -10.069.379 | -87,75  |
| 657 | Herning           | -5.222.794  | -58,65  |
| 661 | Holstebro         | -4.316.231  | -73,64  |
| 665 | Lemvig            | -6.224.617  | -312,42 |
| 671 | Struer            | -6.385.304  | -301,45 |
| 706 | Syddjurs          | -14.397.508 | -337,75 |
| 707 | Norddjurs         | -4.701.594  | -123,39 |
| 710 | Favrskov          | -7.332.708  | -151,51 |
| 727 | Odder             | -3.806.628  | -167,47 |
| 730 | Randers           | -4.820.983  | -48,78  |
| 740 | Silkeborg         | -8.068.266  | -87,26  |
| 741 | Samsø             | -1.347.265  | -361,20 |
| 746 | Skanderborg       | -9.613.268  | -156,02 |
| 751 | Aarhus            | 124.504.996 | 361,40  |
| 756 | Ikast-Brande      | -7.145.259  | -173,07 |

|     |                   |             |         |
|-----|-------------------|-------------|---------|
| 760 | Ringkøbing-Skjern | -12.526.931 | -219,92 |
| 766 | Hedensted         | -9.583.770  | -205,81 |
| 773 | Morsø             | -4.604.860  | -226,11 |
| 779 | Skive             | -8.295.287  | -178,77 |
| 787 | Thisted           | -7.727.904  | -177,38 |
| 791 | Viborg            | -10.722.835 | -110,26 |
| 810 | Brønderslev       | -7.244.464  | -199,46 |
| 813 | Frederikshavn     | -14.821.999 | -246,46 |
| 820 | Vesthimmerland    | -7.746.624  | -209,22 |
| 825 | Læsø              | -1.131.028  | -615,36 |
| 840 | Rebild            | -4.725.383  | -157,51 |
| 846 | Mariagerfjord     | -7.771.674  | -185,56 |
| 849 | Jammerbugt        | -10.482.945 | -272,43 |
| 851 | Aalborg           | 67.639.657  | 313,97  |
| 860 | Hjørring          | -10.063.768 | -154,44 |

Kilde: Kommunal Udligning og generelle tilskud 2019, Egen tilvirkning