



Undersøgelse af kommunale udgifter til overvågning efter servicelovens § 95

Analysenotat

August 2017

Indhold

1	Executive summary	3
1.1	Scenarie 1	3
1.2	Scenarie 2	4
2	Overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3	5
2.1	Undersøgelsens metode	5
2.2	Kommunernes brug af overvågning forud for Vestre Landsrets dom	6
2.3	Scenarie 1	7
2.4	Scenarie 2	8
3	Bilag	11
3.1	Opregningsresultater	11
3.2	Spørgeskema	11

1 Executive summary

Børne- og Socialministeriet har igangsat en undersøgelse af konsekvenserne ved to scenarier, der giver mulighed for at yde kontant tilskud til borgere, som har brug for at ansætte personer, der kan overvåge dem og yde hjælp ved epilepsianfald, kvælningsanfald eller lignende.

Efter servicelovens § 95, stk. 3 kan der ydes kontant tilskud til hjælp, som borgeren selv ansætter, hvis borgeren har behov for hjælp efter servicelovens §§ 83 og 84. I maj 2015 fastslog Vestre Landsret, at der ikke er hjemmel i loven til at yde kontant tilskud til ansættelse af hjælpere til overvågning. Overvågning kan for eksempel være, at der er en person til stede, der kan yde hjælp ved epilepsianfald, kvælningsanfald eller lignende.

På den baggrund har Deloitte på vegne af Børne- og Socialministeriet undersøgt konsekvenserne af to scenarier, der giver mulighed for at medtage overvågning i udmålingen af hjælp i servicelovens § 95, stk. 3. I undersøgelsen belyses antal borgere, der forventes at blive omfattet af en eventuel lovændring, og de meromkostninger, der forventes som følge af lovændringen. Ministeriet har opstillet to forskellige scenarier, der kan muliggøre at overvågning medtages efter §95, stk. 3. Undersøgelsen belyser konsekvenserne af hver af disse to scenarier til brug for det videre arbejde med eventuelle lovændringer.

Undersøgelsen af konsekvenserne af en eventuel lovændring er baseret på en spørgeskemaundersøgelse blandt alle landets kommuner med en svarprocent på 84¹. Derefter er der gennemført en opregning af de forventede meromkostninger til landsplan. Undersøgelsen er gennemført af Deloitte i sommeren 2017.

1.1 Scenarie 1

Det første scenarie indebærer, at der ydes overvågning til borgere, der har behov herfor på grund af deres funktionsnedsættelse, hvis borgerne i forvejen modtager mere end 20 timers hjælp om ugen efter servicelovens § 95, stk. 3, hvilket er forudsætningen for at høre under servicelovens § 95, stk. 3. Det bliver således en forudsætning for hjælp til overvågning, at borgerne i forvejen modtager hjælp i et sådant omfang, at de pågældende er dækket af ordningen med kontant tilskud til ansættelse af hjælpere.

På baggrund af kommunernes svar estimerer Deloitte, at der på landsplan vil være 145-155 borgere fra den eksisterende målgruppe for servicelovens § 95, stk. 3, der også vil have behov for overvågning, hvilket vil medføre meromkostninger for kommunerne på 80-90 mio. kr. årlig.

¹ Beregnet på baggrund af indbyggertallet svarer dette til, at undersøgelsen dækker 87 procent af den voksne befolkning.

Boks 1. Estimerede konsekvenser ved scenarie 1



- **145-155 borgere** forventes at blive omfattet af scenariet.



- Borgerne vurderes i gennemsnit af have behov for cirka **60 timers overvågning** ugentlig.



- Meromkostningerne estimeres til **80-90 mio. kr.**
-

1.2 Scenarie 2

Det andet scenarie indebærer, at overvågning medtages i udmålingen af hjælpen efter servicelovens § 95, stk. 3. Dermed vil der skulle foretages en vurdering af en borgers samlede behov for personlig hjælp og pleje og for støtte til løsning af nødvendige praktiske opgaver i hjemmet samt overvågning. Hvis borgerens samlede behov for hjælp og overvågning udgør mere end 20 timer om ugen, vil der kunne ydes kontant tilskud.

Dette scenarie omfatter således borgere, der tidligere havde et mindre støttebehov, der lå under de 20 timer, der er forudsætningen for tilskud efter servicelovens § 95, stk. 3, men som, når overvågning indgår i udmålingen af de 20 timer, også bliver berettiget til tilskud efter servicelovens § 95, stk. 3. Der vil derfor blive tilført borgere til målgruppen, hvor der kan være både et overvågningsbehov og et andet mindre støttebehov, og borgere, der udelukkende har et overvågningsbehov, men hvor overvågningsbehovet overstiger 20 timer.

Udover de 145-155 borgere fra den eksisterende målgruppe for servicelovens § 95, stk. 3, der også vurderes at have behov for overvågning (jævnfør scenarie 1), tilføjer scenarie 2 yderligere 160-180 borgere til målgruppen for servicelovens § 95, stk. 3. Dette betyder, at scenarie 2 vil omfatte i alt 305-335 borgere. Scenarie 2 forventes at medføre meromkostninger på 220-250 mio. kr. årlig.

Boks 2. Estimerede konsekvenser ved scenarie 2



- **305-335 borgere** forventes at blive omfattet af scenariet.



- Borgerne vurderes i gennemsnit af have behov for cirka **80 timers overvågning** ugentlig.



- Meromkostningerne estimeres til **220-250 mio. kr.**
-

2 Overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3

I dette kapitel beskrives undersøgelsens baggrund og metode samt målgruppen for overvågning, hvorefter konsekvenserne af to mulige scenarier for medtagelse af overvågning i servicelovens § 95, stk. 3 estimeres.

På vegne af Børne- og Socialministeriet har Deloitte gennemført en analyse af kommunernes brug af servicelovens § 95, stk. 3 om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere til overvågning.

Formålet med analysen er at belyse, hvilke konsekvenser der estimeres at være forbundet med to forskellige scenarier, hvorved det bliver muligt at medtage overvågning i paragraffen. Konsekvenserne omfatter antal borgere, der estimeres at blive omfattet samt de meromkostninger, der estimeres som følge heraf.

Efter servicelovens § 95, stk. 3 kan der ydes kontant tilskud til hjælp, som en borger selv antager, hvis borgeren har behov for hjælp efter servicelovens §§ 83 og 84. I maj 2015 fastslog Vestre Landsret, at der ikke er hjemmel i servicelovens § 95, stk. 3 til at yde kontant tilskud til ansættelse af hjælpere til overvågning af eksempelvis borgere, der har behov for, at der er en person til stede, der kan holde øje med dem og yde hjælp ved epilepsianfald, kvælningssanfald eller lignende.

På baggrund af landsretsdommen ønsker Børne- og Socialministeriet til brug for det videre arbejde med en eventuel lovændring at få belyst konsekvenserne af to scenarier, hvorved der gives mulighed for at medtage overvågning i udmålingen af hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3.

2.1 Undersøgelsens metode

Analysen tager udgangspunkt i en spørgeskemaundersøgelse, der omhandler kommunernes vurderinger af konsekvenserne af de to mulige scenarier for medtagelse af overvågning i servicelovens § 95, stk. 3.

Spørgeskemaet er sendt til alle landets 98 kommuner. 82 kommuner har besvaret spørgeskemaet, hvilket giver en svarprocent på 84². Der er gennemført en frafaldsanalyse, og der er ingen systematiske skævheder i, hvilke kommuner der har svaret. En svarprocent på 84 vurderes at være særdeles tilfredsstillende, og analysen vurderes derfor at tegne et repræsentativt billede af alle landets kommuner.

² Beregnet på baggrund af indbyggertallet svarer dette til, at undersøgelsen dækker 87 procent af den voksne befolkning.

Kommunerne er i spørgeskemaet blevet bedt om at angive deres brug af overvågning inden Vestre Landsrets dom i 2015, og hvor mange borgere der på nuværende tidspunkt modtager kontant tilskud efter servicelovens § 95, stk. 3, og vurdere konsekvenserne for antal borgere, det gennemsnitlige timetal om ugen og de samlede meromkostninger forbundet med de to scenarier. For de præcise spørgsmålsformuleringer henvises til bilag (3.2).

Der er gennemført en opregning baseret på befolkningstallet (den voksne befolkning over 18 år) i de kommuner, der har besvaret spørgeskemaet, og på landsplan.

Der er desuden foretaget usikkerhedsberegninger med andre opregningsmetoder med henblik på at øge robustheden i resultaterne. Disse opregningsmetoder tager ligeledes udgangspunkt i befolkningstallet. Ved første usikkerhedsberegning foretages opregningen enkeltvis indenfor hver region, mens opregningen i den anden usikkerhedsberegning foretages enkeltvis indenfor fire kategoriseringer af det socioøkonomiske indeks³. For begge scenarier giver de forskellige opregningsmetoder anledning til stort set identiske resultater, hvilket bestyrker analysens resultater.

Der er tillige udført en usikkerhedsberegning af estimerne for meromkostningerne baseret på det antal borgere og det gennemsnitlige antal timer, som kommunerne har angivet, og en fast timepris på 225 kr. Denne timepris er beregnet ud fra de omkostninger, kommunerne har angivet fra før Vestre Landsrets dom i maj 2015. Denne alternative beregningsmetode giver ikke anledning til væsentlig anderledes resultater.

Et mindre antal kommuner⁴, der har angivet besvarelser, der afviger betragteligt fra de resterende kommuners svar, er identificeret som outliers og indgår derfor ikke i beregningen af antal borgere og samlede omkostninger for hver scenarie.

Det skal bemærkes, at kommunerne er blevet bedt om at vurdere de meromkostninger, der kan forventes at følge af de to scenarier, men at det ikke er muligt at estimere, om scenarierne vil medføre, at omkostninger efter andre paragraffer reduceres

2.2 Kommunernes brug af overvågning forud for Vestre Landsrets dom

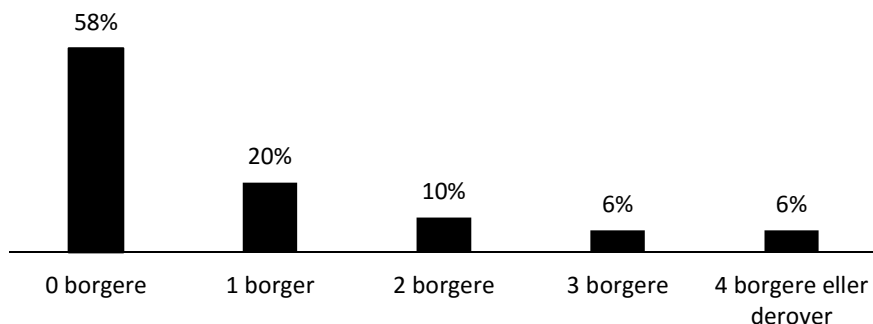
På baggrund af kommunernes besvarelser estimeres det, at forud for Vestre Landsrets dom modtog cirka 105 borgere hjælp til overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3. Dette svarer til 1,1 borger per kommune. Der er dog en betydelig spredning mellem kommunerne.

58 procent af de kommuner, der har besvaret spørgeskemaet, har således angivet, at de forud for Vestre Landsrets dom ikke havde borgere, der modtog kontant tilskud til overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3. Størstedelen af de resterende kommuner angiver at have haft 1-3 borgere, mens seks procent af kommunerne har angivet, at de på daværende tidspunkt havde fire eller flere borgere, der modtog hjælp til overvågning.

³ De fire kategoriseringer er udarbejdet, så første gruppe har en score, der er mindre end 0,9 (33 kommuner), anden gruppe har en score mellem 0,9 og 1,0 (23 kommuner), tredje gruppe har en score mellem 1,0 og 1,1 (17 kommuner), og fjerde gruppe har en score over 1,1 (25 kommuner).

⁴ Henholdsvis seks kommuner for scenarie 1 og syv kommuner for scenarie 2.

Figur 1. Kommunernes angivelser af, hvor mange borgere der forud for Vestre Landsrets dom modtog hjælp til overvågning



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt alle danske kommuner. **N:** 81. En kommune har angivet, at det ikke var muligt at besvare spørgsmålet.

På baggrund af kommunernes besvarelser estimeres det, at omkostningerne til overvågning i 2014 udgjorde cirka 72 mio. kr. svarende til 720.000 kr. per borger.

2.3 Scenarie 1

Scenarie 1 indebærer, at der ydes overvågning til borgere, der har behov herfor på grund af deres funktionsnedsættelse, hvis borgerne i forvejen modtager mere end 20 timers hjælp om ugen efter servicelovens § 95, stk. 3. Dermed vil der først skulle foretages en vurdering af en borgers behov for personlig hjælp og pleje og for støtte til løsning af nødvendige praktiske opgaver i hjemmet. Hvis dette behov overstiger 20 timer om ugen, hvorved borgeren er omfattet af ordningen efter servicelovens § 95, stk. 3, vil der dernæst kunne ydes overvågning, hvis borgeren har behov herfor.

Målgruppen for det første scenarie er borgere, der på nuværende tidspunkt modtager hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3.

Med udgangspunkt i besvarelserne fra de 82 kommuner, der har deltaget i undersøgelsen, estimeres det, at cirka 400 borgere på landsplan på nuværende tidspunkt modtager hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3 og dermed potentielt er i målgruppen for model 1. Størstedelen af kommunerne, der har besvaret spørgeskemaet, angiver at have 0-5 borgere i denne målgruppe.

Kommunerne har estimeret, hvor mange af disse borgere der på nuværende tidspunkt modtager kontant tilskud efter servicelovens § 95, stk. 3, der også vil være i målgruppen for hjælp til overvågning. På baggrund af kommunernes besvarelser estimeres det, at 145-155 borgere vil have behov for overvågning efter scenarie 1, hvilket svarer til, at cirka 40 procent af den nuværende målgruppe også vurderes at have behov for overvågning.

Dette svarer til 1,6 borgere i gennemsnit per kommune og dækker over en betydelig kommunal spredning. Cirka 45 procent af kommunerne, der har besvaret spørgeskemaet, og som har borgere, der modtager hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3, angiver således, at ingen af disse borgere har behov for overvågning, mens knap 10 procent af kommunerne angiver, at flere end fem borgere vil have behov for overvågning.

Kommunerne angiver, at disse borgere i gennemsnit vil have behov for overvågning i cirka 60 timer om ugen. Omkring halvdelen af de kommuner, der har besvaret spørgeskemaet, vurderer, at deres borgere i gennemsnit vil have behov for mindre end 50 timer ugentlig, mens 10 procent af kommunerne vurderer, at deres borgere i gennemsnit vil have behov for mere end 100 timers overvågning om ugen. De resterende 40 procent angiver 50-100 timer ugentlig.

Med udgangspunkt i kommunernes besvarelser estimeres det, at scenarie 1 på landsplan vil medføre meromkostninger på 80-90 mio. kr.⁵ Det kan her bemærkes, at dette svarer nogenlunde til det estimerede niveau for omkostningerne forbundet med overvågning i regnskabsåret 2014 på cirka 72 mio. kr., jf. afsnit 2.2.

Nedenfor fremgår de samlede estimerede konsekvenser ved scenarie 1.

Boks 3. Estimerede konsekvenser ved scenarie 1



- **145-155 borgere** forventes at blive omfattet af scenariet.



- Borgerne vurderes i gennemsnit af have behov for cirka **60 timers overvågning** ugentlig.



- Meromkostningerne estimeres at udgøre **80-90 mio. kr.**
-

For de præcise tal for de estimerede omkostninger og tilhørende usikkerhedsberegninger henvises til tabel 1 i bilag.

2.4 Scenarie 2

Scenarie 2 indebærer, at overvågning medtages i udmålingen af hjælpen efter servicelovens § 95, stk. 3. Dermed vil der skulle foretages en vurdering af en borgers samlede behov for personlig hjælp og pleje og for støtte til løsning af nødvendige praktiske opgaver i hjemmet samt overvågning. Hvis borgerens samlede behov for hjælp og overvågning udgør mere end 20 timer om ugen, vil der kunne ydes kontant tilskud.

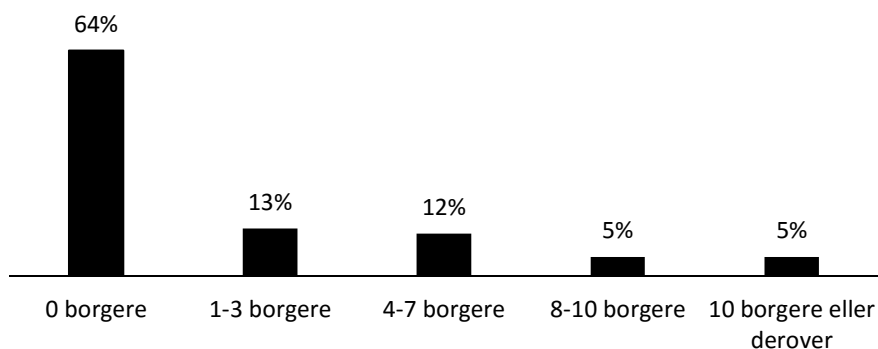
Dette scenarie omfatter således borgere, der tidligere havde et mindre støttebehov, der lå under de 20 timer, der er forudsætningen for tilskud efter servicelovens § 95, stk. 3, men som, når overvågning indgår i udmålingen af de 20 timer, også bliver berettiget til tilskud efter servicelovens § 95, stk. 3. Der vil derfor blive tilført borgere til målgruppen, hvor der kan være både et overvågningsbehov og et andet mindre støttebehov, og borgere, der udelukkende har et overvågningsbehov, men hvor overvågningsbehovet overstiger 20 timer.

På baggrund af kommunernes besvarelser estimeres det, at 160-180 borgere, der er berettiget til hjælp efter servicelovens § 83, også vil blive omfattet af servicelovens § 95, stk. 3, hvis overvågning medtages i udmålingen af de 20 timer, der er forudsætningen for at modtage kontant tilskud.

⁵ Ved usikkerhedsberegningen med en fast timepris på 225 kr. vurderes meromkostningerne på landsplan at udgøre cirka 100 mio. kr.

Størstedelen af de kommuner, der har besvaret spørgeskemaet, vurderer dog jævnfør figuren nedenfor, at de ikke vil få yderligere borgere i målgruppen, hvis overvågning indgår i udmålingen af de 20 timer, der er forudsætningen for at modtage kontant tilskud efter paragraffen. Cirka 5 procent af kommunerne vurderer, at de vil få mere end 10 yderligere borgere i målgruppen for paragraffen, mens de resterende kommuner vurderer, at scenariet vil medføre en stigning på 1-10 borgere.

Figur 2. Kommunernes angivelser af, hvor mange yderligere borgere der vil være i målgruppen for servicelovens § 95, stk. 3, hvis overvågning indgår i udmålingen af de 20 timer, der er forudsætningen for at modtage tilskud



Kilde: Spørgeskemaundersøgelse blandt alle danske kommuner. **N:** 75. Syv kommuner har angivet, at det ikke var muligt at besvare spørgsmålet.

Kommunerne angiver, at de 160-180 borgere, der tilføjes målgruppen i scenarie 2, i gennemsnit vil have behov for overvågning i cirka 95 timer om ugen. Kommunerne vurderer således, at de borgere, der vil blive tilføjet målgruppen for servicelovens § 95, stk. 3 som følge af scenarie 2, i gennemsnit vil have et lidt større behov for overvågning sammenlignet med de borgere, der er omfattet af scenarie 1. Dette kan skyldes, at borgerne omfattet af scenarie 1 i forvejen modtager hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3, mens scenarie 2 også omfatter andre grupper af borgere, som kan have behov for overvågning. Eksempelvis vurderer nogle kommuner, at borgere med demens vil kunne blive omfattet af scenarie 2.

De samlede konsekvenser for antal borgere ved scenarie 2 er således, at mellem 305 og 335 borgere vil være omfattet af scenariet. Dette dækker over de 145-155 borgere, der estimeres at være omfattet af scenarie 1, samt de yderligere 160-180 borgere, som estimeres at være i målgruppen for scenarie 2.

Ud fra kommunernes besvarelser vurderes det, at scenarie 2 vil medføre yderligere omkostninger svarende til 140-160 mio. kr.⁶ på landsplan.

Det estimeres derfor, at de samlede omkostninger ved scenarie 2 vil ligge på 220-250 mio. kr.⁷ Dette dækker de 80-90 mio. kr., som scenarie 1 vurderes at koste, tillagt de 140-160 mio. kr., som scenarie 2 estimeres yderligere at medføre.

⁶ Ved usikkerhedsberegningen med en fast timepris på 225 kr. vurderes omkostningerne opregnet til landsplan at være 145 mio. kr. Fire kommuner er ikke medtaget i denne beregning, da deres besvarelser vedrørende antal borgere omfattet af scenarie 2 ligger så langt fra de øvrige kommuners besvarelser, at de vurderes at være outliers.

⁷ Hvis outliers inkluderes i analysen, estimeres de samlede omkostningerne til scenarie 2 på landsplan at være 330-370 mio. kr.

Nedenfor fremgår de samlede estimerede konsekvenser ved scenarie 2.

Boks 4. Estimerede konsekvenser ved scenarie 2



- **305-335 borgere** forventes at være omfattet af scenariet.



- Borgerne vurderes i gennemsnit af have behov for **cirka 80 timers overvågning** ugentlig.



- Meromkostningerne estimeres at udgøre **220-250 mio. kr.**
-

For de præcise tal for de estimerede omkostninger og tilhørende usikkerhedsberegninger henvises til tabel 1 og tabel 2 i bilag.

3 Bilag

3.1 Opregningsresultater

Tabel 1: Oversigt over oprekningsresultater for scenarie 1

	Befolkningstal	Regioner	Kategorier af socioøkonomisk indeks
Indberettede meromkostninger eksklusiv outliers	87.217.341	82.998.885	88.317.860
Timeprisberegneede meromkostninger	103.257.381	102.440.266	101.525.609

Tabel 2: Oversigt over oprekningsresultater for scenarie 2

	Befolkningstal	Regioner	Kategorier af socioøkonomisk indeks
Indberettede meromkostninger eksklusiv outliers	242.611.379	235.111.825	234.748.756
Timeprisberegneede meromkostninger eksklusiv outliers	248.939.277	246.781.109	249.806.272

3.2 Spørgeskema

Introduktion

Dette spørgeskema omhandler kommunernes brug af servicelovens § 95 om kontant tilskud til ansættelse af hjælpere til overvågning samt kommunernes vurdering af konsekvenserne af eventuelle regelændringer på dette område.

Efter servicelovens § 95 kan der ydes kontant tilskud til hjælp, som borgeren selv antager, for borgere, der har behov for hjælp efter servicelovens §§ 83 og 84. Vestre Landsret fastslog i maj 2015, at der ikke er hjemmel i servicelovens § 95 til at yde kontant tilskud til ansættelse af hjælpere til overvågning, eksempelvis af borgere, der har behov for, at der er en person til stede, der kan overvåge dem og yde hjælp ved epilepsianfald, kvælninganfald eller lignende.

På baggrund af landsrettsdommen ønsker Børne- og Socialministeriet at få belyst konsekvenserne af at give mulighed for at medtage overvågning i udmåling af hjælp i servicelovens § 95. Ministeriet ønsker derfor at modtage kommunernes vurderinger af konsekvenserne af to scenarier, som efterfølgende vil indgå i arbejdet med at overveje mulige scenarier for ændringer af servicelovens §95. Kommunernes vurderinger skal bidrage til at kvalificere det videre arbejde med regelændringerne, herunder de økonomiske konsekvenser og målgruppeafgrænsningen.

Dette spørgeskema indeholder 13 spørgsmål. De første spørgsmål omhandler kommunernes praksis inden Vestre Landsrets dom i maj 2015.

Det skal i den forbindelse pointeres, at undersøgelsen ikke har til formål at afdække kommunernes praksis i forhold til overholdelse af loven inden Vestre Landsrets dom i maj 2015. De efterfølgende spørgsmål omhandler kommunens vurderinger af konsekvenserne ved to mulige scenarier for medtagelse af overvågning i servicelovens § 95, stk. 3. På disse spørgsmål bedes du angive et skøn baseret på din faglige vurdering og dit kendskab til kommunen og dens borgere.

Praksis inden Vestre Landsrets dom i maj 2015

Såfremt det ikke er muligt at opgøre det præcise antal i de efterfølgende spørgsmål, bedes du angive et skøn baseret på din faglige vurdering og dit kendskab til kommunen og dens borgere.

Hvor mange borgere fik d. 31. december 2014 leveret hjælp til overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3, i kommunen?

Hvor mange timer om ugen fik disse borgere i gennemsnit hjælp til overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3?

Hvad var de samlede udgifter for kommunen til overvågning efter servicelovens § 95, stk. 3, i regnskabsåret 2014?

Hvor mange borgere fik umiddelbart efter Vestre Landsrets dom revurderet den hjælp, de modtog efter servicelovens § 95, stk. 3?

Scenarie 1: Overvågningstimer til borgere, der i forvejen modtager hjælp efter § 95, stk. 3

Børne- og Socialministeriet ønsker kommunernes vurderinger af konsekvenserne af to scenarier, som efterfølgende vil indgå i arbejdet med at overveje mulige scenarier for ændringer af servicelovens §95.

Det første scenarie indebærer, at der vil skulle ydes overvågning til borgere, der har behov herfor grundet deres funktionsnedsættelse, hvis borgeren i forvejen modtager mere end 20 timers hjælp om ugen efter servicelovens § 95, stk. 3. Der vil dermed først skulle foretages en vurdering af borgerens behov for personlig hjælp og pleje og for støtte til løsning af nødvendige praktiske opgaver i hjemmet. Hvis dette behov overstiger 20 timer om ugen, hvorved borgeren er inde i ordningen efter servicelovens § 95, vil der dernæst kunne ydes overvågning, hvis borgeren har behov herfor.

Det bliver således en forudsætning for hjælp til overvågning, at borgeren i forvejen modtager hjælp i et sådant omfang, at pågældende er inde i ordningen med kontant tilskud til ansættelse af hjælpere.

Såfremt det ikke er muligt at opgøre det præcise antal i de efterfølgende spørgsmål, bedes du angive et skøn baseret på din faglige vurdering og dit kendskab til kommunen og dens borgere.

Hvor mange borgere i kommunen modtager per 1. juni 2017 hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3?

Hvor mange af de borgere, der per 1. juni 2017 modtog hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3, har også behov for hjælp til overvågning?

Hvor mange timer om ugen vil de borgere, der per 1. juni 2017 modtog hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3, og som samtidig har behov for overvågning, i gennemsnit have behov for hjælp til overvågning?

Hvad vil de årlige merudgifter til overvågning være for de borgere, der per 1. juni 2017 modtog hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3, og som samtidig har behov for overvågning?

Scenarie 2: Indregning af overvågningstimer i den samlede hjælp efter § 95, stk. 3

Det andet scenarie indebærer, at overvågning medtages i udmålingen af hjælpen efter servicelovens § 95, stk. 3. Der vil dermed skulle foretages en vurdering af borgerens samlede behov for personlig hjælp og pleje og for støtte til løsning af nødvendige praktiske opgaver i hjemmet og overvågning, som vil være afgørende for kontant tilskud efter servicelovens § 95. Hvis borgerens samlede behov for hjælp og overvågning udgør mere end 20 timer om ugen, vil der kunne ydes kontant tilskud.

Såfremt det ikke er muligt at opgøre det præcise antal i de efterfølgende spørgsmål, bedes du angive et skøn baseret på din faglige vurdering og dit kendskab til kommunen og dens borgere.

Hvor mange borgere, der er berettigede til hjælp efter servicelovens § 83, men som ikke er berettigede til hjælp efter § 95, ville være berettigede til hjælp, hvis overvågning indgik i udmålingen af det ugentlige timetal?

Hvor mange timer vil de borgere, der ikke er berettigede til hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3, men som ville være berettigede, hvis overvågning indgik i udmålingen af det ugentlige timetal, i gennemsnit have behov for hjælp?

Timetallet skal både indeholde timer til overvågning og øvrige former for hjælp.

Hvad vil de samlede årlige udgifter være for de borgere, der ikke er berettigede til hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3, men som ville være berettigede til hjælp, hvis overvågning indgik i udmålingen af det ugentlige timetal?

Udgifterne skal både inkludere overvågning og øvrige former for hjælp.

Afsluttende kommentarer

Hvad karakteriserer målgruppen af borgere, som på nuværende tidspunkt modtager hjælp efter servicelovens § 95, stk. 3 og som også har behov for hjælp til overvågning:

Hvis du har kommentarer til konsekvenserne af en ændring af servicelovens § 95 eller til de to scenarier, kan du angive dem her:

Angiv din mailadresse:

Du vil udelukkende blive kontaktet, hvis din besvarelse giver anledning til uddybende spørgsmål.

Børne- og Socialministeriet takker for din deltagelse i undersøgelsen.

Klik på "Afslut" for at afslutte din besvarelse.



Om Deloitte

Deloitte leverer ydelser indenfor revision, consulting, financial advisory, risikostyring, skat og dertil knyttede ydelser til både offentlige og private kunder i en lang række brancher. Deloitte betjener fire ud af fem virksomheder på listen over verdens største selskaber, Fortune Global 500®, gennem et globalt forbundet netværk af medlemsfirmaer i over 150 lande, der leverer kompetencer og viden i verdensklasse og service af høj kvalitet til at håndtere kundernes mest komplekse forretningsmæssige udfordringer. Vil du vide mere om, hvordan Deloittes omkring 245.000 medarbejdere gør en forskel, der betyder noget, så besøg os på Facebook, LinkedIn eller Twitter.

Deloitte er en betegnelse for Deloitte Touche Tohmatsu Limited, der er et britisk selskab med begrænset ansvar, og dets netværk af medlemsfirmaer og deres tilknyttede virksomheder. Hvert medlemsfirma udgør en separat og uafhængig juridisk enhed. Vi henviser til www.deloitte.com/about for en udførlig beskrivelse af den juridiske struktur i Deloitte Touche Tohmatsu Limited og dets medlemsfirmaer.

© 2017 Deloitte Statsautoriseret Revisionspartnerselskab. Medlem af Deloitte Touche Tohmatsu Limited.