



Stevns Kommune
Rådhuspladsen 4
4660 Store Heddinge

Att. Kommunalbestyrelsen

Opfølgning på tilsynsudtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område

19. november 2020

J.nr. 20-42271

Ankestyrelsen har modtaget kommunalbestyrelsens svar af 14. september 2020 på vores brev af 10. juli 2020, hvor vi bl.a. bad kommunalbestyrelsen om at oplyse følgende:

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

- I hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.
- Hvor mange af disse afgørelser, kommunen har genoptaget, og herunder
 - hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet, er ugyldige
 - udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Det fremgår af kommunalbestyrelsens svar, at der er truffet 10 afgørelser.

Følgende fremgår videre af kommunalbestyrelsens svar:

"Det er her vigtigt at pointere, at der ikke har været udarbejdet sagsforberedelse af konsulenten inden forhandlingsmøderne med leverandørerne. Det er alene myndighedsbehandlere, som har stået for at sikre oplysningsgrundlaget og udarbejdelse af vurderinger, inklusiv udarbejdelse af VUM.

[...]

Der er ikke yderligere kommentarer end dem i besvarelse af den 27. maj 2020 til underspørgsmål under punktet ad. 4.

[...]

Vi har gennemgået de aktuelle sager og på den baggrund ikke fundet grundlag for genoptagelse.

Der er ingen afgørelser, som er fundet ugyldige, hverken før, under eller efter forhandlinger samt ved opfølgning i sagerne.”

Følgende fremgår af kommunalbestyrelsens svar af 27. maj 2020 til det ovenfor nævnte spørgsmål 4:

“Der er to sager, hvor konsulenten har udarbejdet et udkast til afgørelse med baggrund i sagsbehandlers fravær og tre sager, hvor konsulenten har udarbejdet referat, da sagsbehandler blev sygemeldt.”

Det fremgår videre, at Stevns Kommune har nedsat et visitationsudvalg, hvor sager forelægges.

Af Ankestyrelsens generelle udtalelse af 24. juni 2020 om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område fremgår bl.a. følgende om sagsforberedelse i afgørelsessager:

“2.1.1. Ydelser om gennemgang af konkrete sager

Efter ordlyden i en del af kontrakterne foretager de private konsulenter en juridisk, socialfaglig og økonomisk gennemgang af konkrete sager.

Der er tale om en gennemgang af sagerne, hvor konsulentfirmaet foretager en analyse med henblik på kommunens egen videre vurdering af, om der skal træffes en ny afgørelse. I visse tilfælde udarbejder konsulentfirmaet på baggrund af denne gennemgang også et oplæg til indstilling og udkast til afgørelse over for borgeren. Uanset, om der udarbejdes oplæg til indstilling og udkast til afgørelse, har arbejdet karakter af sagsforberedelse i afgørelsessager.”

På baggrund af oplysningerne om, at det private konsulentfirma har udarbejdet et udkast til afgørelse i to sager, er det Ankestyrelsens opfattelse, at private konsulenter har lavet sagsforberedende arbejde i afgørelsessager i Stevns Kommune.

Følgende fremgår af Ankestyrelsens brev af 10. juli 2020 til kommunalbestyrelsen om genoptagelse af konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulenter:

”Det er Ankestyrelsens vurdering, at det er ulovligt at anvende et konsulentfirma til sagsforberedende arbejde, hvis kommunen aflønner konsulentfirmaet efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

[...]

Det er endvidere Ankestyrelsens vurdering, at eventuelle konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulentfirmaet, som udgangspunkt vil være ugyldige, medmindre habilitetsmanglen undtagelsesvis efter en konkret vurdering ikke har haft betydning for afgørelsens resultat.

Kommunen vil derfor efter vores opfattelse efter almindelige ulovbestemte forvaltningsretlige regler om genoptagelse være forpligtet til at genoptage sådan en sag og foretage en vurdering af, om habilitetsmanglen ikke har haft konkret betydning for afgørelsens resultat. Hvis kommunen på det oprindelige afgørelsestidspunkt har lavet en fuldstændig gennemgang af sagen, herunder vurderet de faktiske oplysninger i forhold til de relevante retsregler - efter konsulentfirmaet har forberedt sagen - kan det tale for, at afgørelsen alligevel ikke er ugyldig. Omvendt taler det for ugyldighed, hvis kommunen i al væsentlighed har baseret sin oprindelige afgørelse på en indstilling eller et udkast til en afgørelse fra en privat konsulent, der er aflønnet efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

Hvis kommunen når frem til, at afgørelsen er ugyldig, skal der foretages en fornyet behandling af sagen og træffes en ny afgørelse. Kommunen skal i den forbindelse bl.a. foretage en vurdering af sagens faktiske oplysninger, herunder vurdere, om der er behov for yderligere oplysninger.”

Det er på baggrund af ovenstående Ankestyrelsens opfattelse, at der foreligger en habilitetsmangel i de afgørelser, som kommunen har truffet på baggrund af eller med deltagelse i det sagsforberedende arbejde fra eksterne konsulenter, og at kommunen derfor er forpligtet til at genoptage sagerne og derefter vurdere, om habilitetsmanglen har haft konkret betydning for afgørelserne.

Ankestyrelsen beder kommunalbestyrelsen om at oplyse, hvad ovenstående giver anledning til. Vi beder om at modtage kommunalbestyrelsens svar snarest muligt og senest umiddelbart efter kommunalbestyrelsens møde i december 2020.

Venlig hilsen

Dorthe Langelund