



Allerød Kommune
Bjarkesvej 2
3450 Allerød

Att. Byrådet

Opfølgning på tilsynsudtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område – kommunens sagsnr. 19/13440

19. november 2020

J.nr. 20-42408

Ankestyrelsen har modtaget byrådets svar af 27. august 2020 på vores brev af 10. juli 2020, hvor vi bl.a. bad byrådet om at oplyse følgende:

Ankestyrelsen

7998 Statsservice

- I hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.
- Hvor mange af disse afgørelser, kommunen har genoptaget, og herunder
 - hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet, er ugyldige
 - udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Det fremgår af byrådets svar, at der er truffet afgørelse i en sag.

Følgende fremgår videre af byrådets svar på ovenstående spørgsmål:

"Efter en konkret vurdering er det Allerød Kommunes opfattelse at habilitetsmanglen ikke har haft betydning for afgørelsens resultat. Allerød Kommune finder derfor ikke anledning til at genoptage denne sag, da afgørelsen giver borgeren mere støtte end tidligere.

I de øvrige sager er der ikke truffet afgørelser, hverken i form af ændringer i støtte eller i andre ydelser. Der indgår i disse sager

VUM og faglige vurderinger, som konsulentfirmaet har bidraget til. Oplysningerne indgår som en del af sagernes samlede akter.”

Af Ankestyrelsens generelle udtalelse af 24. juni 2020 om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område fremgår bl.a. følgende om sagsforberedelse i afgørelsessager:

”2.1.1. Ydelser om gennemgang af konkrete sager

Efter ordlyden i en del af kontrakterne foretager de private konsulenter en juridisk, socialfaglig og økonomisk gennemgang af konkrete sager.

Der er tale om en gennemgang af sagerne, hvor konsulentfirmaet foretager en analyse med henblik på kommunens egen videre vurdering af, om der skal træffes en ny afgørelse. I visse tilfælde udarbejder konsulentfirmaet på baggrund af denne gennemgang også et oplæg til indstilling og udkast til afgørelse over for borgeren. Uanset, om der udarbejdes oplæg til indstilling og udkast til afgørelse, har arbejdet karakter af sagsforberedelse i afgørelsessager.”

Følgende fremgår af Ankestyrelsens brev af 10. juli 2020 til byrådet om genoptagelse af konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulenter:

”Det er Ankestyrelsens vurdering, at det er ulovligt at anvende et konsulentfirma til sagsforberedende arbejde, hvis kommunen aflønner konsulentfirmaet efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

[...]

Det er endvidere Ankestyrelsens vurdering, at eventuelle konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulentfirmaet, som udgangspunkt vil være ugyldige, medmindre habilitetsmanglen undtagelsesvis efter en konkret vurdering ikke har haft betydning for afgørelsens resultat.

Kommunen vil derfor efter vores opfattelse efter almindelige ulovbestemte forvaltningsretlige regler om genoptagelse være forpligtet til at genoptage sådan en sag og foretage en vurdering af, om habilitetsmanglen ikke har haft konkret betydning for afgørelsens resultat. Hvis kommunen på det oprindelige

afgørelsestidspunkt har lavet en fuldstændig gennemgang af sagen, herunder vurderet de faktiske oplysninger i forhold til de relevante retsregler - efter konsulentfirmaet har forberedt sagen - kan det tale for, at afgørelsen alligevel ikke er ugyldig. Omvendt taler det for ugyldighed, hvis kommunen i al væsentlighed har baseret sin oprindelige afgørelse på en indstilling eller et udkast til en afgørelse fra en privat konsulent, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.

Hvis kommunen når frem til, at afgørelsen er ugyldig, skal der foretages en fornyet behandling af sagen og træffes en ny afgørelse. Kommunen skal i den forbindelse bl.a. foretage en vurdering af sagens faktiske oplysninger, herunder vurdere, om der er behov for yderligere oplysninger."

Det fremgår af byrådets svar, at der er en habilitetsmangel i den sag, der er truffet afgørelse i. Ankestyrelsen lægger til grund, at denne habilitetsmangel skyldes, at konsulentfirmaet har udført sagsforberedende arbejde i sagen.

Det er på baggrund af ovenstående Ankestyrelsens opfattelse, at der foreligger en habilitetsmangel i den afgørelse, som kommunen har truffet på baggrund af eller med deltagelse i det sagsforberedende arbejde fra eksterne konsulenter, og at kommunen derfor er forpligtet til at genoptage sagen og derefter vurdere, om habilitetsmanglen har haft konkret betydning for afgørelsen.

Ankestyrelsen beder byrådet om at oplyse, hvad ovenstående giver anledning til. Vi beder om at modtage byrådets svar snarest muligt og senest umiddelbart efter byrådets møde i december 2020.

Venlig hilsen

Dorthe Langelund