



Rebild Kommune
Hobrovej 110
9530 Støvring

Att. Byrådet

Opfølgning på tilsynsudtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område

Ankestyrelsen har modtaget byrådets svar af 18. september 2020 på vores brev af 10. juli 2020, hvor vi bl.a. bad byrådet om at oplyse følgende:

- I hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.
- Hvor mange af disse afgørelser, kommunen har genoptaget, og herunder
 - hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet, er ugyldige
 - udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig

Følgende fremgår af byrådets svar på ovenstående spørgsmål:

"Der har efter input, sparring og samarbejde fra konsulentfirma været arbejdet konkret videre med 8 sager. I disse 8 sager har kommunens rådgivere selvstændigt foretaget vurdering, indstilling og afgørelse om ændring af indsatsen.

[...]

Vi vurderer, at alle afgørelser har været og er gyldige, idet der ikke har været tale om habilitetsmangel. Der har været klar adskillelse mellem konsulentfirmaets og myndighedens arbejde. Indstilling, afgørelse og eksekvering har alene været forbeholdt kommunens myndighedsafdeling."

19. november 2020

J.nr. 20-42276

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Bl.a. følgende fremgår af byrådets svar af 28. februar 2020 til Ankestyrelsen om kommunens brug af private konsulenter:

"De eksterne konsulenter har sammen med myndighedsrådgiverne deltaget i og bidraget til det sagsforberedende arbejde.

[...]

Alle møder med borgere har været afholdt af myndighedsrådgivere, enkelte møder også med deltagelse af de eksterne konsulenter.

[...]

De faglige vurderinger er udfærdiget af myndighedsrådgiverne, i flere sager selvfulgelig med inddragelse af resultatet af sparringen med de eksterne konsulenter."

Af Ankestyrelsens generelle udtalelse af 24. juni 2020 om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område fremgår bl.a. følgende om sagsforberedelse i afgørelsessager:

"2.1.1. Ydelser om gennemgang af konkrete sager

Efter ordlyden i en del af kontrakterne foretager de private konsulenter en juridisk, socialfaglig og økonomisk gennemgang af konkrete sager.

Der er tale om en gennemgang af sagerne, hvor konsulentfirmaet foretager en analyse med henblik på kommunens egen videre vurdering af, om der skal træffes en ny afgørelse. I visse tilfælde udarbejder konsulentfirmaet på baggrund af denne gennemgang også et oplæg til indstilling og udkast til afgørelse over for borgeren. Uanset, om der udarbejdes oplæg til indstilling og udkast til afgørelse, har arbejdet karakter af sagsforberedelse i afgørelsessager."

På baggrund af ovenstående er det således Ankestyrelsens opfattelse, at private konsulenter har lavet sagsforberedende arbejde i afgørelsessager i Rebild Kommune.

Følgende fremgår af Ankestyrelsens brev af 10. juli 2020 til byrådet om genoptagelse af konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulenter:

"Det er Ankestyrelsens vurdering, at det er ulovligt at anvende et konsulentfirma til sagsforberedende arbejde, hvis kommunen aflønner konsulentfirmaet efter "no-cure-no-pay"-princippet.

[...]

Det er endvidere Ankestyrelsens vurdering, at eventuelle konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulentfirmaet, som udgangspunkt vil være ugyldige, medmindre habilitetsmanglen undtagelsesvis efter en konkret vurdering ikke har haft betydning for afgørelsens resultat.

Kommunen vil derfor efter vores opfattelse efter almindelige ulovbestemte forvaltningsretlige regler om genoptagelse være forpligtet til at genoptage sådan en sag og foretage en vurdering af, om habilitetsmanglen ikke har haft konkret betydning for afgørelsens resultat. Hvis kommunen på det oprindelige afgørelsestidspunkt har lavet en fuldstændig gennemgang af sagen, herunder vurderet de faktiske oplysninger i forhold til de relevante retsregler - efter konsulentfirmaet har forberedt sagen - kan det tale for, at afgørelsen alligevel ikke er ugyldig. Omvendt taler det for ugyldighed, hvis kommunen i al væsentlighed har baseret sin oprindelige afgørelse på en indstilling eller et udkast til en afgørelse fra en privat konsulent, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.

Hvis kommunen når frem til, at afgørelsen er ugyldig, skal der foretages en fornyet behandling af sagen og træffes en ny afgørelse. Kommunen skal i den forbindelse bl.a. foretage en vurdering af sagens faktiske oplysninger, herunder vurdere, om der er behov for yderligere oplysninger."

Det er på baggrund af ovenstående Ankestyrelsens opfattelse, at der foreligger en habilitetsmangel i de afgørelser, som kommunen har truffet på baggrund af eller med deltagelse i det sagsforberedende arbejde fra eksterne konsulenter, og at kommunen derfor er forpligtet til at genoptage sagerne og derefter vurdere, om habilitetsmanglen har haft konkret betydning for afgørelserne.

Ankestyrelsen beder byrådet om at oplyse, hvad ovenstående giver anledning til. Vi beder om at modtage byrådets svar snarest muligt og senest umiddelbart efter byrådets møde i december 2020.

Venlig hilsen

Dorthe Langelund