



Nyborg Kommune
Torvet 1
5800 Nyborg

Att. Byrådet

Opfølgning på tilsynsudtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område over for de kommuner, der har indgået kontrakter med private konsulenter, der aflønnes efter "no-cure-no-pay"-princippet – kommunens sagsnr. 450-2020-441

19. november 2020

J.nr. 20-41490

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Ankestyrelsen har modtaget byrådets svar af 15. september 2020 på vores brev af 10. juli 2020, hvor vi bl.a. bad byrådet om at oplyse følgende:

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

- I hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.
- Hvor mange af disse afgørelser, kommunen har genoptaget, og herunder
 - hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet, er ugyldige
 - udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Følgende fremgår af byrådets svar på ovenstående spørgsmål:

"Nyborg Kommune har ikke anvendt konsulentfirmaet til sagsforberedelse.

[...]

Nyborg Kommune har genoptaget fire borgersager, hvoraf kun én sag er blevet genforhandlet med assistance fra konsulentfirmaet. Denne ene forhandling har betydet, at

kontrakten er blevet ændret. Sagen har ikke været vurderet ugyldig. Afgørelseskompetencen har ligget hos Nyborg Kommune, ikke hos konsulentfirmaet."

Af byrådets svar af 26. februar 2020 til Ankestyrelsen om brug af private konsulenter på det sociale område fremgår det bl.a., at konsulentfirmaet har deltaget i statusmøder med borgerne og har lavet faglige vurderinger i forhold til bl.a. oplysningsgrad, kvalitet af opfølgingsmateriale og dokumentation fra leverandør og mangler i sagsbehandlingen, samt at der er ændret på én borgers bevilgede støtte. Derudover fremgår det af sagsakterne i de konkrete sager, som Ankestyrelsen modtog fra kommunen sammen med svaret af 26. februar 2020, at vurderingen af den konkrete borger umiddelbart fandt sted på et møde mellem kommunen og leverandøren, hvor konsulentfirmaet også deltog. Afgørelsen er ikke medsendt i sagsakter til Ankestyrelsen. Vi lægger dog til grund, at kommunen har truffet en afgørelse i sagen, hvor støtten er ændret.

Af Ankestyrelsens generelle udtalelse af 24. juni 2020 om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område fremgår bl.a. følgende om sagsforberedelse i afgørelsessager:

"2.1.1. Ydelser om gennemgang af konkrete sager

Efter ordlyden i en del af kontrakterne foretager de private konsulenter en juridisk, socialfaglig og økonomisk gennemgang af konkrete sager.

Der er tale om en gennemgang af sagerne, hvor konsulentfirmaet foretager en analyse med henblik på kommunens egen videre vurdering af, om der skal træffes en ny afgørelse. I visse tilfælde udarbejder konsulentfirmaet på baggrund af denne gennemgang også et oplæg til indstilling og udkast til afgørelse over for borgeren. Uanset, om der udarbejdes oplæg til indstilling og udkast til afgørelse, har arbejdet karakter af sagsforberedelse i afgørelsessager."

På baggrund af ovenstående er det således Ankestyrelsens opfattelse, at det ikke kan udelukkes, at private konsulenter har lavet sagsforberedende arbejde i en afgørelsessag i Nyborg Kommune. Det står derudover ikke klart for os, om ovenstående citat fra besvarelsen af 15. september 2020 betyder, at kommunen har genoptaget behandlingen af sagen, hvor en borgers bevilgede støtte er blevet ændret.

Følgende fremgår af Ankestyrelsens brev af 10. juli 2020 til byrådet om genoptagelse af konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulenter:

”Det er Ankestyrelsens vurdering, at det er ulovligt at anvende et konsulentfirma til sagsforberedende arbejde, hvis kommunen aflønner konsulentfirmaet efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

[...]

Det er endvidere Ankestyrelsens vurdering, at eventuelle konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulentfirmaet, som udgangspunkt vil være ugyldige, medmindre habilitetsmanglen undtagelsesvis efter en konkret vurdering ikke har haft betydning for afgørelsens resultat.

Kommunen vil derfor efter vores opfattelse efter almindelige ulovbestemte forvaltningsretlige regler om genoptagelse være forpligtet til at genoptage sådan en sag og foretage en vurdering af, om habilitetsmanglen ikke har haft konkret betydning for afgørelsens resultat. Hvis kommunen på det oprindelige afgørelsestidspunkt har lavet en fuldstændig gennemgang af sagen, herunder vurderet de faktiske oplysninger i forhold til de relevante retsregler - efter konsulentfirmaet har forberedt sagen - kan det tale for, at afgørelsen alligevel ikke er ugyldig. Omvendt taler det for ugyldighed, hvis kommunen i al væsentlighed har baseret sin oprindelige afgørelse på en indstilling eller et udkast til en afgørelse fra en privat konsulent, der er aflønnet efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

Hvis kommunen når frem til, at afgørelsen er ugyldig, skal der foretages en fornyet behandling af sagen og træffes en ny afgørelse. Kommunen skal i den forbindelse bl.a. foretage en vurdering af sagens faktiske oplysninger, herunder vurdere, om der er behov for yderligere oplysninger.”

Det er på baggrund af ovenstående og det foreliggende oplysningsgrundlag fra Nyborg Kommune Ankestyrelsens opfattelse, at det ikke kan udelukkes, at konsulentfirmaet har udført sagsforberedende arbejde i en afgørelsessag. Det er derfor også Ankestyrelsens opfattelse, at der foreligger en habilitetsmangel i denne afgørelse, og at kommunen derfor er forpligtet til at genoptage sagen og derefter vurdere, om habilitetsmanglen har haft konkret betydning for afgørelsen.

Ankestyrelsen beder byrådet om at oplyse, hvad ovenstående giver anledning til. Vi beder om at modtage byrådets svar snarest muligt og senest umiddelbart efter byrådets møde i december 2020.

Venlig hilsen

Charlotte Kirkeby