



Kerteminde Kommune  
Hans Schacksvej 4  
5300 Kerteminde

**Opfølgning på tilsynsudtalelse om kommuners brug af private konsulenter på det sociale område over for de kommuner, der har indgået kontrakter med private konsulenter, der aflønnes efter "no-cure-no-pay"-princippet – kommunens sagsnr. S2020-4244**

19. november 2020

J.nr. 20-41345

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

I brev af 10. juli 2020 bad Ankestyrelsen bl.a. byrådet om at oplyse følgende:

- I hvor mange sager der er truffet afgørelse på baggrund af sagsforberedelse med private konsulenter, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.
- Hvor mange af disse afgørelser, kommunen har genoptaget, og herunder
  - hvor mange af afgørelserne, kommunen har vurderet, er ugyldige
  - udfaldet af sagen i de sager, hvor kommunen har vurderet, at den oprindelige afgørelse er ugyldig

Byrådet oplyste i tidligere udtalelse af 28. maj 2020, at konsulentfirmaet har udført sagsforberedende arbejde, herunder udarbejdet oplæg/udkast til indstillinger og afgørelser.

Byrådet svarede den 17. september 2020 bl.a. dette:

"Der er afregnet for dokumenterede anvendte timer. Dertil kommer, at der er reduceret ved forhandling mellem partnerne. Den faktiske pris er således fremkommet uden hensyn til hvor

meget kommunen måtte spare – eller ikke måtte spare – i forhold til den endelige afgørelse i den sag, som kommunen har truffet afgørelse i.

I forhold til de konkrete afgørelser

Kerteminde Kommune har således truffet afgørelse i en sag.

[...]

Jf. afregningsmodellen har habilitetsmanglen ikke haft betydning for afgørelsens resultat, ligesom der ikke er visiteret til tilbud, som konsulentfirmaet kan have interesserer i i anden sammenhæng.

Der er således ikke tale om en ugyldig afgørelse.

Kommunen har derfor ikke genoptaget sagen til fornyet behandling.”

Ankestyrelsen oplyste i brev af 30. oktober 2020 til Kerteminde Kommune, at vi forstår svaret sådan, at det er kommunens opfattelse, at der ikke er sket aflønning efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

Ankestyrelsen henviste til, at det fremgår af kommunens kontrakt med Trancit, at kommunens betaling for Trancits ydelser ikke overstiger den økonomiske besparelse, som kommunen har opnået eller vil kunne opnå ved at følge Trancits anbefalinger/tiltag i statusrapporten.

Vi bad også om at modtage det reviderede aftalegrundlag, hvis kontrakten var ændret og således ikke gældende.

Kerteminde Kommune har den 12. november 2020 oplyst, at kommunen ikke har yderligere bemærkninger til udtalelsen af 17. september 2020, udover at samarbejdet er ophørt den 29. april 2020.

Kommunen har videre oplyst, at der ikke foreligger et revideret aftalegrundlag, der erstatter kontraktens pkt. 6.1., idet samarbejdet blev afsluttet inden kontraktens oprindelige udløb.

På baggrund af ovenstående er det Ankestyrelsens opfattelse, at kommunen har indgået en kontrakt, hvorefter konsulentfirmaet skulle aflønnes efter ”no-cure-no-pay”-princippet.

Det forhold, at kommunen har oplyst, at den faktiske pris ved forhandlingen mellem kommunen og Trancit er fremkommet uden hensyn til, hvor meget kommunen måtte spare eller ikke spare, ændrer

ikke på, at konsulentfirmaet rent faktisk udførte sit arbejde i henhold til en kontrakt om aflønning efter "no-cure-no-pay"-princippet.

Følgende fremgår af Ankestyrelsens brev af 10. juli 2020 til byrådet om genoptagelse af konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulenter:

"Det er Ankestyrelsens vurdering, at det er ulovligt at anvende et konsulentfirma til sagsforberedende arbejde, hvis kommunen aflønner konsulentfirmaet efter "no-cure-no-pay"-princippet.

[...]

Det er endvidere Ankestyrelsens vurdering, at eventuelle konkrete afgørelser, der er truffet over for borgerne på baggrund af sagsforberedende arbejde fra konsulentfirmaet, som udgangspunkt vil være ugyldige, medmindre habilitetsmanglen undtagesvis efter en konkret vurdering ikke har haft betydning for afgørelsens resultat.

Kommunen vil derfor efter vores opfattelse efter almindelige ulovbestemte forvaltningsretlige regler om genoptagelse være forpligtet til at genoptage sådan en sag og foretage en vurdering af, om habilitetsmanglen ikke har haft konkret betydning for afgørelsens resultat. Hvis kommunen på det oprindelige afgørelsestidspunkt har lavet en fuldstændig gennemgang af sagen, herunder vurderet de faktiske oplysninger i forhold til de relevante retsregler - efter konsulentfirmaet har forberedt sagen - kan det tale for, at afgørelsen alligevel ikke er ugyldig. Omvendt taler det for ugyldighed, hvis kommunen i al væsentlighed har baseret sin oprindelige afgørelse på en indstilling eller et udkast til en afgørelse fra en privat konsulent, der er aflønnet efter "no-cure-no-pay"-princippet.

Hvis kommunen når frem til, at afgørelsen er ugyldig, skal der foretages en fornyet behandling af sagen og træffes en ny afgørelse. Kommunen skal i den forbindelse bl.a. foretage en vurdering af sagens faktiske oplysninger, herunder vurdere, om der er behov for yderligere oplysninger."

Det er på baggrund af ovenstående Ankestyrelsens opfattelse, at der foreligger en habilitetsmangel i den afgørelse, kommunen har truffet på baggrund af eller med deltagelse i det sagsforberedende arbejde fra

eksterne konsulenter. Det skyldes, at konsulentfirmaet på tidspunktet for det sagsforberedende arbejde baserede sit arbejde på en kontrakt, hvorefter kommunens betaling for firmaets ydelser ikke kunne overstige den økonomiske besparelse, som kommunen opnåede eller ville kunne opnå ved at følge firmaets anbefalinger/tiltag i statusrapporten.

Kerteminde Kommune er derfor forpligtet til at genoptage sagen og derefter vurdere, om habilitetsmanglen har haft konkret betydning for afgørelsen.

Ankestyrelsen beder byrådet om at oplyse, hvad ovenstående giver anledning til. Vi beder om at modtage byrådets svar snarest muligt og senest umiddelbart efter byrådets møde i december 2020.

Venlig hilsen

Charlotte Kirkeby